

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204410
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422204410.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: A. L., E.. XX.XX.XXXX, I. Š., D. X, Y.. W. S., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXXX/XX, Z. X, Č. X., proti žalovanému: Reality - Investor, s.r.o., Šurany, Cintorínska 1457/2, IČO: 48 281 727, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a určovací žaloba, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu žalobkyne v časti na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.03.2023 z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Dňa 24.10.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh určovacej žaloby spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia , ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd nariadil neodkladané opatrenie spočívajúce v zákaze nakladať s nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom Nové Zámky, Katastrálnym odborom na LV č. 538 pre kat. územie Kostolný Sek ako parcely reg. „C“ č. 293 a č. 294 a zakáže mu nakladať, predáť, vymeniť, zastávať tento pozemok. Ako dôvod uviedla , že podľa vyjadrenia pána Matejíčka, ak dostane kladné rozhodnutie z Krajského súdu v Nitre vo veci sp.zn. 9C 93/2021, tak nemocnú 91 ročnú vlastníčku vystahuje trebárs na ulicu, aby nevyprodukovala ďalšie škody.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 18C/127/2022-19 zo dňa 27.10.2022 rozhodol o návrhu žalobkyne v časti na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.12.2022 tak, že ho zastavil.

3. Voči vyššie uvedenému uzneseniu žalobkyňa dňa 06.12.2022 podala odvolanie o ktorom rozhodoval Krajský súd v Nitre. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/7/2023-45 zo dňa 31.01.2023 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Žalobkyňa cestou zástupcu doručila tunajšiemu súdu dňa 02.03.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým žiada, aby súd zastavil , prerušil, odročil, zdržal nehnuteľnosti na LV538, Kat. úz. Kostolný Sek, Kostolná 5, Šurany a vystaňovanie 92 ročnú chránenú a zničenú osobu a to z dôvodu, že nastal iný skutkový stav. Žalovaný kontaktoval zástupcu žalobkyne s tým, že dňa 03.03.2023 bude mať právoplatné uznesenie a dôjde k vystaňovaniu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že rozhodnutie o vypratání nehnuteľnosti a vystaňovanie žalobkyne sú relevantné nové skutočnosti.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby: podľa písm. d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá

právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Súd je povinný skúmať procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offio) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví. K neodstrániteľným nedostatkom konaní patrí aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. res iudicata (vzmysle ust. § 230 C.s.p.). V zmysle tejto prekážky nemôže sa o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. Táto prekážka sa vymedzuje dvoma kritériami a to: 1/ totožnosťou osôb a 2/predmetom konania. O totožnosti osôb hovoríme, ak sa na konaní zúčastňujú tie isté osoby- sporové strany, pričom nie je podstatné, či sa vyskytujú v postavení žalobcu alebo žalovaného. Čo sa týka samotného predmetu konania, ide o totožný žalobný nárok spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal žalobný nárok vyplývať.

11. Súd vlastným šetrením (§ 186 ods. 1 C.s.p.) zistil, že žalobkyňa podala totožný návrh, aký už bol prejednaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/108/2021-36, t.j. v predmetnej veci. Krajský súd v Nitre rozhodnutím sp.zn. 25Co/55/2022- 56 zo dňa 08.06.2022 predmetné rozhodnutie sp. zn. 13C/108/2021-36 potvrdil. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa v uvedenom konaní dňa 15.12.2021 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakými účastníkmi a s rovnakým obsahom petitu (mierna odlišnosť formulácie petitov je v daných ohľadoch nepodstatná). Svoj návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 02.03.2023 opierala o rovnaké skutkové tvrdenia, ktoré sú uvádzané aj v návrhu podanom dňa 24.10.2022, pričom nadobudnutie právoplatnosti uznesenia, ktorým má dôjsť k výkonu, nedochádza k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie a to z dôvodu, že sa jedná o rovnaký stav vymedzený žalobným petitom, ktorý vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený.

12. V predmetnom konaní žalobkyňa opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom opakovane opiera svoje dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia o skutočnosti, ktoré uviedol aj v skoršom návrhu s tým rozdielom, že žalovaný kontaktoval zástupcu žalobkyne s tým, že dňa 03.03.2023 bude mať právoplatné uznesenie a dôjde k vystahovaniu. Po preskúmaní obsahu opätovného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mal súd za to, že vo veci tohto neodkladného opatrenia bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/108/2021-36 zo dňa 29.03.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského sudu v Nitre sp.zn. 25Co/55/2022-56, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2022, v ktorom bol návrh zamietnutý, pričom od uvedenej doby nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli významné pre rozhodnutie súdu a odôvodňovali by potrebu opätovne vecne rozhodnúť o neodkladnom opatrení. Totožnosť dôvodov a skutkových tvrdení, ktorými navrhovateľ odôvodňuje aj svoj opätovný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, je zrejmá z obsahu, pričom o týchto dôvodoch a skutkových okolnostiach mal súd vedomosť, resp. tieto existovali už počas rozhodovania o predošlom návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia.

13. Na základe uvedeného súd poukazuje na skutočnosť, že skoršie právoplatné uznesenie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tu zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým sa žalobkyňa z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie po vydaní skoršieho uznesenia súdu domáha vydania totožného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho rozhodnutia o zamietnutí totožného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pritom nie je možné bez ďalšieho predpokladať, že by tu bola reálna potreba bezodkladne upraviť pomery.

14. Súd záverom konštatuje, že Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/7/2023 -49 zo dňa 31.01.2023 dospel k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie (teda tunajší súd) a konanie tak v časti na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.10.2022 zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieh osúdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d/ C.s.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- .e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).