

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202512
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413202512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Z., I. O. XX, proti odporkyni: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., I. M. č. XXXX/XX, v konaní o zaplatenia sumy 420,16 eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti časti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne č. k. 6C/64/2013-51 zo dňa 9. októbra 2013 v časti o splatnosti priznanej istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

V ostatnej časti, v ktorej súd vo zvyšnej časti návrh zamietol, ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozhodol rozsudkom o žalobnom návrhu navrhovateľa tak, že:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.364,13 eur s 5,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 05.09.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

III. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 84,03 eur a ďalšie trovy konania vo výške 43,34 eur, ktoré je povinná zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Okresný súd rozsudok podrobne a zrozumiteľne odôvodnil, a keďže bol doručený účastníkom konania riadne do vlastných rúk v súlade s ust. § 45 a nasl. O.s.p., účastníci konania poznajú doslovné znenie aj odôvodnenia rozsudku okresného súdu, z tohto dôvodu odvolací súd upúšťa od citovania odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, čo by bolo nadbytočné.

Proti rozsudku okresného súdu - len v časti o splatnosti priznanej istiny s príslušenstvom podala písomné podanie odporkyňa, z ktorého obsahu sa dá usúdiť, že ide o odvolanie proti časti prvostupňového rozsudku, v ktorom odporkyňa nenamieta priznanú istinu s príslušenstvom, avšak vzhľadom na svoje majetkové a sociálne pomery žiadala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že by mohla uhradiť dlh v splátkach po 200,- eur mesačne.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení bol toho názoru, že podanie odporkyne nespĺňa náležitosti odvolania, ktoré požaduje Občiansky súdny poriadok v ust. § 105 ods. 2 a považoval rozsudok okresného súdu vo všetkých jeho častiach za vecne správny.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania voči časti rozsudku okresného súdu prejednal vec v odvolacom konaní postupom podľa § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania, a napokon rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa v časti, ktorá bola napadnutá odvolaním odporkyne, pokiaľ ide o splatnosť priznanej istiny s príslušenstvom, preto s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti aj tejto časti odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu (v ostatnej časti rozsudok okresného súdu nepreskúmal, pretože nebol napadnutý odvolaním).

Odvolací súd dodáva, že pokiaľ má odporkyňa tiesnivú sociálnu a majetkovú situáciu, môže sa obrátiť na navrhovateľa so žiadosťou o zváženie možnosti uhradiť dlh v splátkach.

V odvolacom konaní odvolateľka úspešná nebola, navrhovateľovi by náležalo právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p., avšak navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Odvolací súd preto navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.