

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202074
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814202074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA s. r. o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P. O. BOX 328, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Evou Markovou, advokátkou, ORIFLAME Slovakia s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P. O. BOX 328, Bratislava proti odporcovi I. H., nar. XX. X. XXXX, bytom posledne V., N. U. X, t. č. nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom - S. E., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 113,42 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,42 Eur istiny s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 24. 12. 2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi - k rukám právneho zástupcu navrhovateľa - trovy konania vo výške 46,07 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 113,42 Eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 24.12.2013 do zaplatenia, ako aj trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej Žiadosti o registráciu bol odporca prijatý do klubu distribútorov navrhovateľa. Odporca ako člen klubu distribútorov zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej istine. Faktúrou č. 1113435342, splatnou dňa 23.12.2013 bola za prevzatý tovar odporcovi vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru (žalovaná istina). Tovar odporca prevzal spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru, čo do jeho kódu, ceny, množstva a splatnosti faktúry. Faktúru odporca neuhradil, hoci mu navrhovateľ zaslal dňa 31.12.2013 aj upomienku.

Súd v konaní vydal dňa 27.3.2014 platobný rozkaz č. k 13Ro/54/2014-13, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 113,42 Eur s príslušenstvom. Uznesením Okresného súdu v Rožňave č. k. 13Ro/54/2014-17 zo dňa 9.4.2014 bol zrušený platobný rozkaz tunajšieho súdu, z dôvodu, že odporca sa zdržuje na neznámom mieste a platobný rozkaz mu nebolo možné doručiť.

Odporcovi, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste a jeho pobyt nie je známy, bol súdom v zmysle § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovený opatrovník v osobe S. E., pracovníčky tunajšieho súdu, uznesením č. k. 8C/118/2014-22 zo dňa 12. 5. 2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' písomne dňa 15.5.2014 ospravedlnil. Trval na návrhu v celom rozsahu. Súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Vypočutá opatrovníčka k návrhu nemala námietky a rozhodnutie ponechala na zvážení súdu.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami - Žiadosťou o registráciu, Dodacím listom, faktúrou č. 1113435342, splatnou 23. 12. 2013, písomným vyjadrením navrhovateľa, predžalobnou upomienkou, lustrácií v Registri priestupkov, správou OO PZ SR V., ako aj celým obsahom spisu.

Z vyššie uvedenej faktúry č. 1113435342, splatnej dňa 23. 12. 2013 znejúcej na sumu 113,42 Eur je zrejmé, že odporcovi boli ako kozmetickému poradcovi dodané kozmetické výrobky zn. Oriflame, Odporca spornú faktúru neuhradil, preto ho navrhovateľ vyzval písomne pred podaním žaloby k úhrade dlžnej sumy, pretože odporca ani po upomienke svoj dlh voči navrhovateľovi neuhradil, navrhovateľ sa svojho nároku domáhal predmetnou žalobou.

Podľa § 559 ods. 1/, 2/ OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a opodstatnený, keďže bolo nesporne preukázané, že zo strany odporcu nedošlo k úhrade spornej faktúry, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase, keď došlo k omeškaniu odporcu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov priznal súd navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 1113435342 t. j. 24. 12. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 a pol úkony po 16,60 Eur bez DPH a režijný paušál 8,04 Eur bez DPH, spolu 29,57 Eur s DPH, vyčíslených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu trovy konania teda predstavujú sumu 46,07 Eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi navrhovateľovi rozhodol súd podľa ustanovenia § 149 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.