

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29Nt/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010235
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010235.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a prísediacich Márie Belovičovej a Alexandra Szökeho, v trestnej veci odsúdeného Z. Z., o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí dňa 21.5.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Z. Z., H.. XX.X.XXXX N. O., R. C. O. XX/XX, K., od 29.8.2010 vo výkone trestu odňatia slobody v tejto veci, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/123/2011 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Galanta, rozsudkom sp. zn. 3T/123/2011 zo dňa 15.06.2011, právoplatným dňa 15.6.2011, odsúdil Z. Z. podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, s použitím § 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 41 ods. 2, 42 ods. 1, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/192/2008 zo dňa 27.5.2009, právoplatný dňom 27.6.2009, trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/240/2010 zo dňa 21.9.2010, právoplatný dňom 27.11.2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený Z. Z. podal dňa 12.03.2014 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/123/2011.

V návrhu odsúdený uviedol, že návrh podáva ohľadom tzv. asperačnej zásady.

Okresný súd Galanta na neverejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom obvineného na povolenie obnovy konania, obsahom spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 29Nt/7/2014, s pripojeným spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1Nt/13/2013 a 3T/123/2011, 2T/109/2010 a zistil :

· z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1Nt/13/2013 zistil, že odsúdený podal dňa 15.04.2013 návrh na povolenie obnovy konania trestnej veci Okresného súdu Galanta č.k. 3T/123/2011 z dôvodu použitia protiústavnej časti asperačnej zásady pri ukladaní trestu. Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 26.06.2013, sp. zn. 1Nt/13/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.9.2013 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku bol jeho návrh zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku

· rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/123/2011 zo dňa 15.06.2011, právoplatný dňa 15.6.2011 bol Z. Z. podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi na

súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, s použitím § 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 41 ods. 2, 42 ods. 1, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/192/2008 zo dňa 27.5.2009, právoplatný dňom 27.6.2009, trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/240/2010 zo dňa 21.9.2010, právoplatný dňom 27.11.2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v súhrne dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch (Rt 5Tost/1/2008).

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ obnovy konania domáha (R32/1992).

Ústavný súd SR v uznesení zo dňa 11.12.2013 č.k. I.ÚS724/2013-10 skonštatoval, že rozhodnutie Ústavného súdu SR PL ÚS 106/2011 je novou skutočnosťou podľa § 394 ods.1 Tr.poriadku súdu skôr neznámou, avšak tieto musia mať v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku aj náležitosť, že by mohli „sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi -navodiť situáciu, kedy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Výklad ustanovenia § 41b ods.1 zákona o ústavnom súde v spojení s §394 ods.1 TP plne rešpektuje požiadavku jednosmerného pôsobenia právnych noriem a nemožno ho označiť za arbitrárny alebo zjavne neodôvodnený. Naopak v dôsledku opačného výkladu, by došlo k nadbytočnému, formálnemu a neúčelnému prehodnocovaniu právoplatných rozhodnutí v trestných veciach, ktoré by boli na základe návrhov odsúdených bez ďalšieho preskúmané, napriek tomu, že už v konaní o obnove konania je zo všetkých okolností zrejmé, že obnovenie konania nemôže pre odsúdeného prívodiť iný, resp. priaznivejší výsledok.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku neboli splnené. Skutočnosti, ktoré odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uvádza sú totožné so skutočnosťami v zmysle návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý bol uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 26.06.2013, sp. zn. 1Nt/13/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.9.2013 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.