

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202871  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522202871.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. V. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, t.č. bytom F. XX, N. V. N. M. a otca: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a návrhu otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

### rozhodol:

I. Maloletý V. T. Q., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať mesačne na výživu mal. V. T. Q. sumou 50,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 03.10.2022.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom z titulu jeho určenia za obdobie od 03.10.2022 do 08.03.2023 v sume 203,30 Eur je otec povinný zaplatiť matke v splátkach vo výške 10,- Eur popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky

IV. Stretávanie sa otca s maloletým V. T. Q. sa neupravuje.

V. Návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa zamietá.

VI. Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/73/2022-41 zo dňa 07.11.2022 sa zrušuje.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. V. T., nar. XX.XX.XXXX podala na tunajší súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Požadovala, aby bol mal. V. T. zverený do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur, ktorú sumu v priebehu konania zmenila na sumu 50,- eur mesačne. Stretávanie otca s maloletým nežiadala upraviť.

2. Otec maloletého s návrhom nesúhlasil. Požadoval, aby bol mal. V. T. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bez určenia vyživovacej povinnosti.

3. Kolízny opatrovník s návrhom matky súhlasil a navrhol mu vyhovieť v celom rozsahu.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, výsluchom mal. V. T., výsluchom svedkyne P. Q. a oboznámením nasledovných listinných dôkazov: rodného listu mal. dieťaťa, výplatných pásov matky potvrdenia o príjme matkinho partnera, výpisu z LV č. XXX pre k.ú. W., nájomnej zmluvy, správy základnej školy, správy UPSVaR Nové Mesto nad Váhom, výsledkov lustrácií oboch rodičov v registri Sociálnej poisťovne a REGOB, v registri bánk, potvrdení Sociálnej poisťovne a UPSVaR NM n/V, správy obce Potvorice o povesti otca zo dňa 16.12.2022. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý V. T. Q., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu J. S., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia dieťaťa približne tri roky nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k maloleťmu dieťaťu boli dočasne upravené neodkladným opatrením nariadením tunajším súdom uznesením č.k. 5P/73/2022-41 zo dňa 07.11.2022. Neodkladným opatrením bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu syna sumou 40,- eur mesačne, stretávanie otca so synom bolo upravené tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloleťým každý víkend v mesiaci okrem posledného víkendu od piatka 16.00 do nedele 16.00 hod.

6. Matka uviedla, že dôvodom podania tohto návrhu bola skutočnosť, že medzi rodičmi vznikajú konflikty ohľadom starostlivosti o dieťa. Opakovane sa stalo, že otec matke dieťa po dohodnutom styku odmietol vrátiť. Komunikácia medzi rodičmi je nefunkčná. Matka komunikuje iba cez starú matku, ktorá býva s otcom v jednej domácnosti. Otec maloletého podľa udania matky nadmerne konzumuje alkohol, o potreby dieťaťa alebo školský prospech sa nezaujíma. Matka je t.č. zamestnaná ako upratovačka, jej mesačný príjem je cca 1.000,- eur v čistom. Príležitostne si chodí privyrábať cez víkendy ako upratovačka do zahraničia, jej mesačný príjem takto môže dosiahnuť aj 1500,- eur mesačne. Z tejto sumy uhradza nájomné vo výške 225,- eur, internet 12,50 eur, telefón 40,- eur. Náklady na dieťa predstavujú ZRPŠ v škole 30,- eur ročne, strava v škole 20,- eur mesačne, školské potreby 10,- eur za polrok, školné 15,- eur ročne, strava 300,- eur mesačne. Otec na výživu maloletého prispel až po nariadení neodkladného opatrenia celkovo 3 x po 20,- eur. Darčeky na sviatky maloleťmu zabezpečuje otcova rodina stará matka a jeho sestry. Matka má dve vyživovacie povinnosti. V domácnosti žije s mal. V. T., so svojim druhým dieťaťom mal. R. W. A., nar. XX.XX.XXXX a svojim partnerom. Partner matky je zamestnaný, jeho čistý mesačný príjem dosahuje výšku cca 1.000,- eur. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 120,- eur za posledných 12 mesiacov jej bola vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 880,30 eur. Matka vlastní rodinný dom v obci Potvorice, v ktorom má právo dožitia jej otec, ktorý uvedenú nehnuteľnosť aktuálne aj užíva. Podľa výsledkov lustrácie údajov v bankách je aktuálny zostatok na účte matky takmer nulový.

7. Otec maloletého poukázal na skutočnosť, že sa o maloletého staral v útlom veku, nakoľko matka ho tri krát opustila, keď odišla za iným mužom a dieťa nechala v jeho starostlivosti. Potvrdil, že komunikácia medzi ním a matkou je v súčasnosti nulová, aj v dôsledku ich spoločnej minulosti nie je ochotný s matkou komunikovať. V prípade, ak by bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov komunikoval by s matkou cez svoju matku, na priamo však nie. Pred podaním návrhu trávil syn u neho takmer každý víkend a niekedy bol u neho aj cez týždeň. Matka mu podľa otca neodovzdáva o maloleťom dostatok informácií. Potvrdil, že je príležitostným konzumentom alkoholu, v takom prípade dieťa ponecháva v starostlivosti svojej matky. Voči starostlivosti matky mal výhrady, matka príliš často mení miesto pobytu, deti nechá komukoľvek, v jej domácnosti sa podľa údajov od syna mali vyskytovať drogy, nový partner matky s nimi obchoduje, po večeroch tam vraj prebieha zábava. Otec žije v domácnosti so svojou matkou. Je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 74,- eur mesačne, poprel že by si brigádne privyrábal. Nemá žiaden majetok, žiadne úspor, lustráciou v registri bánk bolo zistené, že nemá žiaden účet. Má iba jednu vyživovaciu povinnosť.

8. Výsluchom maloletého neboli potvrdené žiadne nedostatky v starostlivosti matky, maloletý vyslovene poprel, že by sa v domácnosti matky mali vyskytovať akékoľvek drogy, alebo sa mala organizovať nevhodná zábava. Bolo zrejmé, že zle prežíva rodičovské konflikty a snaží sa, aby ho rodičia (najmä otec) do nich nezaťahovali.

9. Svedkyňa P. Q., stará matka maloletého zo strany otca uviedla, že otec s ňou býva v spoločnej domácnosti v dome, ktorý je v jej vlastníctve. Zrušila mu však trvalý pobyt nakoľko policajti, ktorých privolala na otca ho nechceli vykázat' z domu, keď tam mal trvalý pobyt. Otec v súčasnosti nepracuje, privyrába si v dedine, naposledy však na jeseň 2022. V súčasnosti je jeho jediným príjmom dávka v

hmotnej núdzi. Otec sa vyjadril, že pracovať nepôjde, aby nemusel platiť výživné. Nevlastní žiaden majetok, z čoho uhradza svoje životné náklady nevie. Podľa názoru svedkyne by bolo vhodné, aby vyhľadal odbornú pomoc s liečbou alkoholizmu aj s prekonaním psychických problémov vyvolaných rozchodom s partnerkou. Počas ich spolužitia 5 rokov abstinoval o dieťa sa riadne staral, keď sa však matka s maloletým odsťahovala, uzavrel sa a rozchod nemá doposiaľ spracovaný. Stará matka nedokázala garantovať bezpečnosť dieťaťa počas jeho pobytu v domácnosti otca, uviedla, že sa môže čokoľvek stať, najmä ak je otec pod vplyvom alkoholu. Vtedy si berie maloletého k sebe a otca pošle preč, ale ten ju nie vždy rešpektuje.

10. Zo správy UPSVaR Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka otcovi navrhla rodičovskú dohodu, s ktorou otec nesúhlasil. Z výsluchu maloletého vyplynulo, že žije s matkou, s tatom by sa rád videl aj každý víkend od piatka do nedele aj cez prázdniny. Za svoj domov maloletý považuje Potvorice, vyrástol tam, má tam kamarátov. Potvrdil, že s otcom chodíva aj do krčmy, kde si otec kupuje pivo. Otec nepracuje, ale chodí na stavby, stavia domy. V prípade, že matka predloží negatívny test na omamné látky navrhol kolízny opatrovník zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého sumu 50,- eur mesačne. Styk otca s maloletým v dôsledku správy o povesti otca od obce Potvorice navrhol kolízny opatrovník neupravovať.

11. V správe o povesti otca obce Potvorice zo dňa 16.12.2022 sa uvádza, že podľa vedomostí obce správanie otca k matke maloletého dieťaťa opakovane riešila polícia, avšak výsledok nie je obci známy. Obec neviduje, že by bol otec vlastníkom nejakého hnutelného či nehnuteľného majetku v obci. Poplatok za smeti za otca hradí jeho matka P. Q.. Obecný úrad nikdy neprejednával otca ohľadom spáchania nejakého skutku. V súčasnej dobe si na živobytie zarába prácou, avšak druh pracovného pomeru obci nie je známy. Podľa znalostí miestnych pomerov však obec disponuje informáciami, že otec dostáva odmenu za prácu „na ruku“ a tieto hneď minie v miestnom pohostinstve. Otec maloletého požíva alkohol v miestnych podnikoch, ktoré navštevuje veľmi často, dokáže tam presedieť celé otváracie hodiny. Po požití väčšieho množstva alkoholu je hlučný, arogantný, agresívny, obyvatelia obce sa mu vyhýbajú. V letných mesiacoch sedáva v krčme aj s mal. V., čo mu je občanmi vytýkané, avšak bez výsledku. Dokáže byť zodpovedný a milujúci otec, ale iba vtedy keď nepožije alkohol, čo je u neho už dlhotrvajúci problém.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Predmetom konania bola úprava rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorého rodičia aktuálne tri roky nežijú v spoločnej domácnosti. Od rozchodu rodičov je maloletý V. T. v osobnej starostlivosti matky. V dôsledku absencie úpravy rodičovských práv a povinností dochádzalo medzi rodičmi opakovane ku konfliktom v otázke starostlivosti o dieťa. Zároveň medzi rodičmi úplne absentuje vzájomná komunikácia. Matka stretávanie otca s maloletým dohadovala prostredníctvom starej matky, pričom otec o obnovenie funkčnej komunikácie neprejavil záujem, čo odôvodnil zraňujúcim správaním matky v minulosti. Napriek výhradám otca v starostlivosti matky o maloletého V. súd nezistil žiadne nedostatky. Otcom tvrdené skutočnosti, ako výskyt návykových látok v domácnosti matky sa nepotvrdili. Za týmto účelom súd zrealizoval výsluch maloletého, pri ktorom maloletý neuviedol žiadne podozrivé okolnosti. Matka sa na výzvu súdu podrobila testu na prítomnosť návykových látok v moči s negatívnym výsledkom. Podľa správy zo školy, ktorú maloletý navštevuje, tento prospieva výborne, do školy chodí upravený, všetky pomôcky má zabezpečené. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti berúc do úvahy názor samotného maloletého dieťaťa ako aj kolízneho opatrovníka súd zveril mal. V. T. do osobnej starostlivosti matky. Návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súd zamietol, nakoľko dospel k záveru, že na strane otca v súčasnosti nie sú podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Otec je v súčasnosti nezamestnaný, jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi. Nemá teda dostatok finančných prostriedkov aby dokázal zabezpečiť starostlivosť o seba, nieto ešte o dieťa, keďže je podľa vlastných tvrdení odkázaný na finančnú výpomoc svojej matky. Ešte závažnejším faktom je skutočnosť, že otec má problém s nadmernou konzumáciou alkoholu, ktorý si nepripúšťa a k svojmu stavu nemá dostatočne kritický postoj. V neposlednom rade nariadeniu striedavej osobnej starostlivosti bráni úplná absencia vzájomnej rodičovskej komunikácie. Práve funkčná komunikácia medzi rodičmi je nevyhnutnou podmienkou striedavej osobnej starostlivosti o dieťa. Návrh otca na jej nariadenie preto súd zamietol.

23. Do nariadenia neodkladného opatrenia sa stretávanie otca s V. T. realizovalo v rozsahu niekoľkých víkendov za mesiac. Po nariadení neodkladného opatrenia, kedy súd na žiadosť matky upravil stretávanie otca s dieťaťom tak, aby si otec dieťa prevzal na začiatku styku v mieste bydliska matky s tým, že táto si ho po ukončení stretnutia prevezme v mieste bydliska otca, aby sa tak spravodlivo rozložili náklady na dopravu dieťaťa, otec ani raz za obdobie štyroch mesiacov nevyužil možnosť syna navštíviť. K vzájomnému stretnutiu došlo dvakrát potom ako sa toto zrealizovalo na základe dohody medzi matkou a starou matkou. Vzhľadom na skutočnosť, že z výsluchu mal. dieťaťa, matky, starej matky ako aj zo správy obce mal. súd preukázanú skutočnosť, že otec v nadmernom množstve konzumuje alkohol a to

aj v čase, keď má v starostlivosti maloleté dieťa súd stretávanie otca s mal. V. T. v záujme bezpečnosti dieťaťa neupravil.

24. Matka deklarovala, že vynakladá na starostlivosť o mal. nasledovné pravidelné mesačné výdavky: strava v škole 20,- eur mesačne a strava v domácnosti 300,- eur mesačne. Táto suma predstavuje výdavok pre celú rodinu, na mal. V. T. pripadá z tejto sumy cca 100,-eur mesačne. Medzi nepravidelné výdavky patria: ZRPŠ v škole 30,- eur ročne, školské potreby 10,- eur za polrok, školné 15,- eur ročne. Okrem uvedených výdavkov je prirodzené, že má matka výdavky na oblečenie, obuv, drogériu, hračky, zdravotnú starostlivosť a podobne. Všetky matkou deklarované náklady súd vyhodnotil ako primerané. Podľa názoru súdu výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého dosahujú výšku približne 150,- eur mesačne. S prihliadnutím na túto skutočnosť súd vyhovel návrhu matky a otcovi uložil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 50,- eur mesačne, s tým, že je mu zrejmá skutočnosť, že táto suma nepokrýva všetky náklady na starostlivosť o maloleté dieťa, ktoré bude vo zvyšku naďalej tak ako doposiaľ znášať matka.

25. K možnostiam otca ako osoby povinnej plniť vyživovaciu povinnosť súd vykonaným dokazovaním zistil, že v súčasnosti je jeho jediným oficiálnym príjmom dávka v hmotnej núdzi vo výške 74,- eur. Z výpovede svedkyne, maloletého, aj zo správy obce vyplýva, že otec si príležitostne brigádne privyrába, aj keď on sám túto skutočnosť popiera. Výšku skutočného príjmu otca sa nepodarilo dokazovaním ustáliť. Pri určení výšky výživného preto súd vychádzal z tzv. princípu potenciality. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Následkom aplikácie princípu potenciality je, že súd pri určovaní výšky výživného vychádza z potencialného príjmu otca, t.j. príjmu, ktorý by dosahoval v prípade, že by riadne pracoval. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ otec nemá dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, je povinnosťou súdu skúmať dôvody takéhoto stavu. Posúdením okolností na strane otca súd dospel k záveru, že tento sa svojím vlastným správaním pripravuje o možnosť riadneho príjmu, odmieta sa zamestnať aby sa vyhol riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti. Túto skutočnosť, ale nie je možné pričítať na ťarchu dieťaťa, ktoré je plne odkázané na poskytovanie rodičovskej starostlivosti. Z týchto dôvodov súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri posudzovaní pomerov otca vychádzal z jeho predpokladaného príjmu, ktorý by mohol dosahovať v prípade, že by riadne pracoval a to z výšky minimálnej mzdy 568,- eur v čistom. Otec, netvrdil ani nepreukázal žiadne objektívne okolnosti napr. zdravotné dôvody, ktoré by mu bránili nájsť si čo aj najmenej kvalifikovanú prácu aspoň za minimálnu mzdu.

26. Nakoľko matka požadovala určenie vyživovacej povinnosti s účinnosťou od podania návrhu za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu t.j. od 03.10.2022 do 08.03.2023 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom. Jeho výšku určil súd ako rozdiel medzi výškou výživného, ktoré bol povinný za uvedené obdobie zaplatiť (263,30 eur) a sumy ktorú otec matke podľa je tvrdenia v priebehu konania uhradil (60,- eur) Sumu nedoplatku na zročnom výživnom vzhľadom na jej výšku a vzhľadom na majetkové a príjmové pomery otca súd otcovi povolil splácať v splátkach po 10,- eur popri splátkach bežného výživného pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

27. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.