

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/105/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311203572  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4311203572.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobkyne : K. D. R.. XX.XX.XXXX, A., D. Ú. XXXX/X Ž., prechodne F. XX D., proti žalovaným : v 1. rade W. D. R.. XX.XX.XXXX, D. K. R.. XX J. - K., Česká republika, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom S. C., Kalvínske nám 7 Levice, v 2. rade S. D. R.. XX.XX.XXXX, D. F. XXX, o zaplatenie 8. 198, 90 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobkyňi spoločne a nerozdielne 4. 073, 27 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 19.03.2014 do zaplatenia v splátkach po 100 eur mesačne pod stratou výhody splátok vždy do 20 dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou.

Žalobkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť na účet súdu trovy konania súdny poplatok 244 eur spoločne a nerozdielne, do troch dní.

V časti o zaplatenie 4. 125, 63 eur sa konanie z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobkyne F. D. v žalobe podanej 09.03.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú v 1. rade na zaplatenie 8. 198, 90 eur, ktorá suma predstavuje úver, ktorý ako ručiteľ splácal za žalovanú. F. D. zomrel 14.09.2011 a do konania vstúpila jeho manželka v dôsledku univerzálnej sukcesie.

Žalobkyňa uviedla, že vedela o tom, že za žalovaných v 1. a 2. rade zaplatil pôžičku jej nebohý manžel, ktorému sa vykonávali exekučné zrážky z invalidného dôchodku. Išlo o mladomanželskú pôžičku, ktorú si žalovaní zobrali a potom ju nesplácali. Zo sociálnej poisťovne si zadovážila potvrdenie o tom, aká čiastka bola z dôchodku jej manžela zrazená, preto ona žiada zatiaľ len toľko, koľko vykázala poisťovňa. Nepochopila, že žalovaná v 1. rade

jej doposiaľ dobrovoľne po splátkach platí dlh, splátky však posiela nepravidelne v rôznej výške.

Uznesením z 03.04.2012 č. k. 9C/105/2011 - 86 bol do konania na návrh žalobkyne pribratý žalovaný v 2. rade.

Žalovaný v 2. rade sa vyjadril tak, že je ochotný pohľadávku uhradiť, keď ju budú platiť spoločne so žalovanou v 1. rade, s ktorou si túto pôžičku zobrali.

Žalovanej v 1. rade ustanovil súd do konania opatrovníka uznesením z 22.05.2013 č. k. 9C/105/2011 - 113.

Súd konal v neprítomnosti žalovaného v 2. rade, ktorý vzal termín pojednávania na vedomie a zriekol sa písomného predvolania, a v neprítomnosti opatrovníka žalovanej v 1. rade. Neúčast' neospravedlnili (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Pred začatím pojednávania o veci samej vzala žalobkyňa žalobu v časti o zaplatenie 4. 125, 63 eur späť a súd v tejto časti zastavil konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p.

Nakoľko sa na pojednávanie nedostavil opatrovník žalovanej v 1. rade a ani žalovaná, tiež žalovaný v 2. rade, nemohli účastníci uzavrieť súdny zmier v zmysle § 99 a nasl. O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Platobným rozkazom Obvodného súdu Bratislava V z 22.02.1990 sp. zn. 19Ro 1168/89 boli žalovaní v 1. a 2. rade a nebohý F. D. zviazaní zaplatiť vtedajšej Slovenskej štátnej sporiteľni 50. 400 Sk so 6 % úrokom od 17.07.1989 do zaplatenia. Spis Obvodného súdu Bratislava V bol už skartovaný, preto ho nie je možné pripojiť. Na základe tohto platobného rozkazu sa začalo na Okresnom súde Bratislava V na návrh oprávneného exekučné konanie pod sp. zn. Er 456/01 ( Ex 10/01 ). Sociálna poisťovňa Bratislava vykázala zrážky z dôchodku F. D. v celkovej sume 4. 123, 27 eur.

Žalovaný v 2. rade uznal, že predmetnú pôžičku si zobrali spolu so žalovanou v 1. rade.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Nesporne je, že nebohý F. D. ako ručiteľ na mladomanželskej pôžičke poskytnutej Slovenskou štátnou sporiteľňou žalovaným v 1. a 2. rade ako dlžníkom na základe zmluvy o pôžičke, splácal túto pôžičku namiesto žalovaných. V exekučnom konaní mu boli na návrh oprávneného veriteľa vykonávané zrážky z dôchodku a takto z dôchodku zaplatil spolu 4. 123, 27 eur. Žalovaní sa na úkor iného obohatili, keďže peňažné prostriedky

boli poskytnuté pre ich potrebu a oni boli aj povinní pôžičku veriteľovi vrátiť. Do rozhodnutia súdu o veci samej žalovaní nepreukázali, že by oni splácali pôžičku, resp. akú čiastku na pôžičke uhradili. Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 4. 073, 27 eur o ktorú sa žalovaní bezdôvodne obohatili. Preto ich súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

S plnením sa žalovaní dostali do omeškania, preto patrí žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ku dňu 19.03.2014, odkedy úrok žiada, už boli nesporne v omeškaní.

Súd povolil žalovaným zaplatiť pohľadávku v splátkach spoločne a nerozdielne vo výške 100 eur mesačne s tým, že ak neuhradia čo len jednu splátku, stane sa celý zostatok dlhu splatný naraz. Žalobkyňa súhlasila so splátkami tak, ako žiadal žalovaný v 2. rade.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, nakoľko však trovy nežiadala, súd jej náhradu nepriznal. Súdom bola oslobodená od súdneho poplatku, preto súd na jeho zaplatenie na účet súdu zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)