

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208063  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213208063.8

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky : V. C., B. F. X, K., K..Č.. B. O. XX, K., zastúpenej advokátkou : JUDr. Dagmar Matušková, so sídlom Búdkova 12, Bratislava proti odporcom : V. X/ J. - E. C., B. F. X, K. T. V. X/ J. - O. C., B. F. X, K., H. I. T. : JUDr. Zsolt Hodosi, so sídlom Nám. priateľstva 2166/11, Dunajská Streda o zaplatenie 1.756,65 Eur takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Navrhovateľke sa vracia súdny poplatok 105,43 Eur cestou Daňového úradu Trnava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 23.04.2013 domáhala na tunajšom súde o zaplatenie sumy 2.476,65 Eur. Pred začatím prvého pojednávania dňa 09.07.2013 ( č.l. 59 ) vzala návrh v časti zaplatenia sumy 720,00 Eur späť. A v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Uznesením 8C/157/2013 - 61 zo dňa 09.07.2013 bolo konanie v časti o zaplatenie 720,00 Eur zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2013. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 1.756,65 Eur.

Navrhovateľka následne podaním zo dňa 04.03.2014 ( č.l. 96 ) vzala návrhu späť v celom rozsahu. Späťvzatie odôvodnila tým, že sa s odporcom v 1/ rade dohodla na kompenzáciu v sume 1.000,00 Eur, ktorú čiastku jej odporca v 1/ rade na obecnom úrade zároveň aj vyplatil. Uplatnila si aj náhradu trov konania s odôvodnením, že návrh bol podaný dôvodne, k späťvzatiu došlo pre správanie sa odporcu v 1/ rade s tým, že žiadala zaviazat' na úhradu trov buď obidvoch odporcov alebo len odporcu v 1/ rade. Odporcovia so späťvzatím návrhu súhlasili. Mali však výhrady k uplatnenej náhrade trov konania. Uviedli, že dosiahnutá dohoda má charakter mimosúdnej dohody bez formálnych podmienok potrebných pre zmier. Boli toho názoru, že o trovách konania by malo byť rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8C/157/2013

-2-

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľka, ktorá podala návrh, svoj návrh vzala späť v celom rozsahu. Urobila tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľky na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil.

Pri podaní návrhu navrhovateľka zaplatila súdny poplatok 148,50 Eur. Konanie bolo v časti 720,00 Eur zastavené pred prvým pojednávaním. Vtedy jej bola vrátená časť súdneho poplatku v sume 36,37 Eur a to zo sumy predmetu konania 720,00 Eur, ktoré bolo zastavené. Zostala tak suma súdneho poplatku 112,13 Eur. Konanie bolo pre späťvzatie zastavené pred prvým pojednávaním aj vo zvyšnej sume, takže opätovne bolo potrebné vrátiť zaplatený súdny poplatok, ale opäť krátený, ale o sumu už 6,70 Eur v znení novely zák. o súdnych poplatkoch. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 3/ zák. o súdnych poplatkoch navrhovateľke vznikol nárok na vrátenie pomernej časti súdneho poplatku, ale kráteného o 1% s tým ale, že najnižšou výškou, o ktorú sa súdny poplatok kráti, je suma 6,70 Eur. Preto sa navrhovateľke vráti pomerná časť súdneho poplatku znížená o sumu 6,70, keďže 1% zo zaplateného súdneho poplatku zo späťvzatej sumy 1.756,65 Eur predstavuje sumu nižšiu ako 6,70 €, ktorá sa nevracia. Takto bola navrhovateľke vrátená zo zaplateného súdneho poplatku zo späťvzateho návrhu, teda zo sumy 1.756,65 Eur suma 105,43 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože konanie vo veci bolo v celom rozsahu zastavené a nebol dôvod na iné rozhodnutie o náhrade trov konania. Pôvodne bola predmetom konania suma 2.476,65 Eur. Navrhovateľka z tej sumy vzala späť časť návrhu v sume 720,00 Eur po tom, čo v tomto rozsahu vyslovili odporcovia nesúhlas s touto úhradou. Zastavenie vtedy tak zapríčinila navrhovateľka. Predmetom konania potom zostala suma 1.756,65 Eur. Túto sumu v celom rozsahu vzala späť po tom, čo sa s odporcom v 1/ rade dohodli mimosúdne na úhrade sumy 1.000,00 Eur. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou navrhovateľky, že návrh podala dôvodne, lebo okrem vypočítania navrhovateľky iné dokazovanie vykonané nebolo, lebo návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním. Naviac navrhovateľka a odporca v 1/ rade sa dohodli mimosúdne len na sume 1.000,00 Eur, pričom predmetom konania po čiastočnom späťvzati zostala suma 1.756,65 Eur, teda nedohodli sa na úhrade celej sumy predmetu z tohto konania. Napriek tomu navrhovateľka vzala svoj návrh späť v celom rozsahu a to aj voči odporkyňi v 2/ rade, s ktorou žiadnu mimosúdnu dohodu neuzavrela. Nemožno tak mať za to, že zastavenie konania zavinili odporcovia. Nemožno súhlasiť ani s argumentáciou odporcov, že o trovách konania by mal súd rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 1, písm. b/ O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie sa týka rozhodnutia o trovách konania len ak bol uzavretý a schválený súdny zmier a v tejto veci súdny zmier nebol. Z týchto dôvodov tak prichádza do úvahy rozhodnutie o trovách konania výlučne podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. lebo konanie bolo zastavené.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).