

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215448
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713215448.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. T., t.č. bytom D.. P. XXX/XX, T., v konaní o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 248,95 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7010346246, splatnú 27.11.2010, znejúcu na sumu vo výške 248,95 Eur titulom zmluvnej pokuty, ktorú odporca riadne a včas neuhradil. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca dostal vo vzťahu k navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy 248,95 Eur od 28.11.2010 do zaplatenia.

V podaní zo dňa 18.3.2014 (čl. 25) navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odôvodnil tým, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie LG KC550 za cenu 39 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 179 €. Mal za to, že v danom prípade odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by

prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Uviedol ďalej, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu, preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava.

Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vznikla na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Navrhovateľ poukázal na to, že otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah a odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi a mal pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť a nie je pravdou, že nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Podľa právnej úpravy obsiahnutej v § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej uplatňovať úrok z omeškania v zmysle nariadenia. Uvedenú právnu úpravu ohľadom prijateľnosti sankcie je možné aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto mobilné zariadenie fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad navrhovateľa, ktorý sa mu vráti až prostredníctvom postupných platieb a plnení odporcu. Navrhovateľ si v danom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške ako by mu prípadne ustanovenie § 3a nariadenia vlády umožňovalo a z tohto dôvodu sa domnieva, že uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia. Uviedol, že v prípade, ak súd neuzná nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie LGKC550 za cenu 39 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 179 €. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia teda bola 140 €. Právny predchodca navrhovateľa fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral a poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu. Odporca mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu poskytnutými splátkami, čo však nedodržel. Právny predchodca navrhovateľa by odporcovi neposkytol dotáciu do mobilného zariadenia, ak by sa tak odporca nerozhodol. Týmto právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla ak by odporca dodržel svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania, s faktúrou č. 7010346246 zo dňa 8.11.2010 (čl. 14), Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 7.5.2009 (čl. 3) a Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix (čl. 4), cenníkom mobilných telefónov (čl. 30) a prehľadom dobíjania služby FIX (čl. 31).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., Bratislava, IČO: 35 705 019 uzatvoril s odporcom ako účastníkom Zmluvu o pripojení Fix, ktorej predmetom bolo poskytnutie SIM karty s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX s programom služieb Fix 16. Zároveň právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, na základe ktorej mal byť odporcovi poskytnutý mobilný telefón LG KC550 s dobou viazanosti 24 mesiacov s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 16 € s DPH. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že v prípade, ak odporca poruší záväzok uvedený v zmluve zaplatí navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 7010346246 zo dňa 8.11.2010, splatnou dňa 27.11.2010 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služieb umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. zanikla zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telecom, a.s.. Aktívna legitimácia navrhovateľa vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 bola pohľadávka voči odporcovi pod referenčným číslom 9001102150 postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi ako postupníkovi. Súd posúdil postúpenie pohľadávky voči odporcovi podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka ako platný právny úkon.

Oporca sa zaviazal riadne a včas uhrádzať navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb v zmysle Zmluvy o pripojení FIX, Dodatku k Zmluve o pripojení FIX a Cenníka a pre prípad, že poruší povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy FIX a Dodatku čoho následkom dôjde k vypojeniu SIM karty odporcu, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Túto zmluvu súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu.

V danom konaní má súd za to, že navrhovateľovi nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu nevznikol. Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty sa musí posudzovať aj z ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo a pre koho má zmluvná pokuta zabezpečovať. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Keďže nárok na zmluvnú pokutu si v konaní uplatnil navrhovateľ - postupník, má súd za to, že nedošlo k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z toho dôvodu je uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi; takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporkyne, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby túto zmluvnú pokutu súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa uplatnený titulom zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporca mal v konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.