

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213637
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512213637.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, proti odporcovi: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. J., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom C.. S. G., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 10Ro/964/2012-7 zo dňa 16.01.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu podaným návrhom domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,70 Eur a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 87,24 Eur. Uviedol, že dňa 01.11.2011 na linke MHD č. 83 sa odporca na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Následne upomienkou zaslanou odporcovi právnym zástupcom navrhovateľa dňa 20.12.2011 bol odporca vyzvaný k úhrade žalovanej istiny, avšak tento do dnešného dňa žalovanú sumu nezaplatil.

V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 16.01.2013 platobný rozkaz č.k. 10Ro/964/2012-7, ktorým uložil odporcovi v lehote 15 dní od doručenia povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, alebo v tejto lehote podať odôvodnený odpor. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

V zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V súlade s citovaným ustanovením, s poukazom na to, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť, ho súd zrušil.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť i napriek vykonanému šetreniu, preto mu bol uznesením č.k. 4C/82/2013-30 zo dňa 16.01.2014 v súlade s § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 01.11.2011, s platobným rozkazom a s ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 01.11.2011 cestoval odporca ako cestujúci na linke navrhovateľa č. 83, č. voza 2865/1 v Bratislave, bez cestovného lístka. Za porušenie tarifno-prepravných podmienok navrhovateľa, mu konajúci revízor uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur s úhradou postihu vo výške 50,- Eur, spolu vo výške 50,70 Eur. Žalovanú istinu odporca doteraz nezaplatil, a to i napriek výzve - pokusu o zmier zo dňa 16.12.2011.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 vyššie citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobný návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb. Odporca ako cestujúci porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 760 Obč. zák. a § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, keďže cestoval bez označeného cestovného lístka mestskou hromadnou dopravou, ktorú vykonáva navrhovateľ.

V zmysle uvedeného mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné za lístok v sume 0,70 Eur a pokutu vo výške 50,- Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil na sumu 87,24 Eur vrátane DPH za 3 úkony právnej pomoci po á 16,60 Eur a 3 režíjné paušály po 7,63 Eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa by prináležala odmena za 2 úkony právnej pomoci vo výške 58,15 Eur (bez úkonu „pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom“), pričom súd v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, znížil na polovicu trov uplatňovaných právnym zástupcom. Trovy právneho zastúpenia po tejto úprave sú vo výške 29,08 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.