

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712216650
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1712216650.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie č. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.11. 2013, č. k. 5C/222/2012-24, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 66,- €, ktorý je vyrubený podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len ZoSP).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uznesenie považuje za neopodstatnené a bez právneho významu, pretože on nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O.s.p.. Spoplatnenie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Namietol, že jeho podanie okresný súd posúdil ako námietku zaujatosti a podrobil ju spoplatneniu, hoci toto podanie neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané ust. § 15a ods. 3 O.s.p. pre námietku zaujatosti. Navrhovateľ nevzniesol námietku zaujatosti podľa § 15a O.s.p., ktorá by bola spoplatniteľná podľa položky 17a zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

V podanom návrhu na začatie konania len uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení pre ich pomer k veci a účastníkom konania (§ 14 O.s.p.). Podľa názoru navrhovateľa Okresný súd Pezinok mal postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť prikázania veci inému súdu, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Navrhovateľ predpokladal vo veci postup podľa ust. § 15 O.s.p., pretože tvrdené okolnosti neoznamuje súdu v rámci odôvodnenia námietky zaujatosti podľa ust. § 15a O.s.p.. Preto nie je možné, aby okresný súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti. Súd mal oznámené okolnosti posúdiť v právnom režime ust. § 15 O.s.p.. Poukázal na to, že o rovnakej otázke vo viacerých veciach rozhodol Najvyšší súd SR v zhode s tvrdením navrhovateľa (napr. 4Sžo 56/2012, 6Sžo 56/2012, 4Sžo 57/2012, 6Sžo 57/2012, 5Sžo 56/2012 atď.).

Vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR v danej otázke žiada, aby odvolací súd doržiadavajúc princíp právnej istoty rozhodol o zrušení uznesenia ukladajúceho povinnosť úhrady súdneho poplatku zhodne s názorom Najvyššieho súdu SR.

Uviedol, že z judikatúry ústavného súdu možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/09). Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti

podľa položky 17a ZoSP, nie je možné navrhovateľovi uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené a rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle cit. ust. preto navrhovateľ v konaní súdne poplatky neplatí.

Zdôraznil tiež, že z nálezov Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 387/2010 zo dňa 25.11.2010 vyplýva, že ak účastníkovi konania v rozpore so zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, bolo uložená poplatková povinnosť i v prípadoch, kde ju nemá, predstavuje takýto zásah zo strany štátu spravidla i zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Odvolačný súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.09.2012 (ďalej ZoSP), súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoSP poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Podľa § 4 ods. 4 ZoSP sa oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcii.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) ZoSP poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa Položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy ZoSP predstavuje súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania 66,-€.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok. V návrhu súčasne požiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Pezinok sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a účastníkom konania.

Zo žiadosti navrhovateľa je teda zrejmé, že dôvodom pre prikázanie veci inému súdu je navrhovateľom tvrdená námietka zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Pezinok v zmysle § 14 a § 15a O.s.p.. V tejto súvislosti je treba uviesť, že tak v ust. § 12 ods. 1 O.s.p., ako aj v ust. § 15a O.s.p., je odkaz na ust. § 14 O.s.p., pričom navrhovateľ odôvodňoval existenciu dôvodov na postup podľa § 12 ods. 1 O.s.p. práve dôvodmi uvedenými v ust. § 14 O.s.p. (zaujatosť sudcov).

O žiadosti navrhovateľa prikázať vec inému súdu z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Pezinok (návrh na prikázanie veci z dôvodu nutnosti), rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 17.10.2012, č. k. 2NcC 155/2012-11 tak, že sudcov Okresného súdu Pezinok z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci nevyvlúčil, okrem sudkyne JUDr. H. F., u ktorej videl dôvod jej vylúčenia v tom, že rozhodovala vo veci, na základe ktorej v tomto konaní sa navrhovateľ domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy z titulu nesprávneho úradného postupu. Z toho dôvodu neboli splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu.

Odvolačný súd je na základe uvedených skutočností toho názoru, že navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Pezinok, keďže práve ich zaujatosťou odôvodňoval aj svoju žiadosť o delegáciu veci inému súdu toho istého stupňa.

Navrhovateľovi vznesením námietky zaujatosti v zmysle citovanej položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov vznikla poplatková povinnosť vo výške 66,- eur.

K argumentácii navrhovateľa, že Najvyšší súd SR vo svojich rozhodnutiach, ktoré uvádza v odvolaní (veci správneho súdnictva), vyslovil právny názor v zhode s jeho právnym názorom, odvolací súd uvádza, že uvedenými rozhodnutiami nie je viazaný.

Odvolačný súd nepovažuje za dôvodnú ani odvolaciu námietku, že navrhovateľovi nie je možné uložiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, pretože súdne konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sú v zmysle § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch, v znení účinnom do 30.09.2012, od platenia súdnych poplatkov oslobodené. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom Ústavného súdu

Slovenskej republiky, vyjadrenom v uznesení 30. marca 2011 sp. zn. II. ÚS 124/2011, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p.. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 ZoSP), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.