

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/595/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206249  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613206249.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabaďajovej, v právnej veci navrhovateľky: H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E., U. XXX/X, štátny občan SR, proti odporcovi: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. H. XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného, o odvolaní navrhovateľky proti časti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 4C/126/2013-55 zo dňa 17. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, v ktorej súd vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky zamietol, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom rozhodol o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného proti odporcovi tak, že súd mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/64/2010-34 zo dňa 04. 03. 2010 tak, že počnúc od 01. 09. 2013 je odporca povinný prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným, a to čiastkou 150,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Zameškané výživné za obdobie od 01. 09. 2013 do 31. 09. 2013 vo výške 50,- eur je odporca povinný uhradiť k rukám navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozsudku prvostupňový súd okrem iného konštatoval, že na základe vykonaných dôkazov (ktorých obsah v odôvodnení popísal) mal za preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 04.03.2010 č. k. 4P/64/2010-34, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.04.2010 a týmto rozsudkom súd zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 16.05.2000 č. k. 10C/48/2000-14, čo do určenia výživného, na vtedy ešte maloletú H. A. (navrhovateľku), a to tak, že počnúc od 01.02.2010 bol otec povinný prispievať na jej výživu zvýšeným výživným na sumu 100,- eur mesačne a zameškané výživné za obdobie od 01.02.2010 do 28.02.2010 vo výške 60,17 eur, súd povolil otcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach. Následne okresný súd v odôvodnení rozhodnutia popísal osobné, majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov vtedy ešte maloletej navrhovateľky, ktorá v tom čase navštevovala 1. ročník Obchodnej akadémie v Liptovskom Mikuláši.

V súvislosti s posudzovaním zmeny pomerov oproti poslednému súdnemu obdobiu, okresný súd ďalej podrobne rozviedol súčasné príjmy oboch rodičov navrhovateľky (t. j. odporcu, ako aj jej matky) a ďalšie rozhodujúce skutočnosti.

V súvislosti s právnym posúdením veci, súd prvého stupňa citoval ust. § 78 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 5 zákona o rodine a vychádzajúc z týchto zákonných ustanovení, odôvodnil v záverečnej časti rozsudku čiastočné vyhoviecie návrhu navrhovateľky, pokiaľ ide o zvýšenie výživného, a to zmenou pomerov ako na strane navrhovateľky, tak i na strane odporcu, pričom vychádzal z odôvodnených potrieb oprávnenej navrhovateľky, ale na druhej strane aj z možností a schopností povinného, t. j. odporcu (jej otca). O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci mali vo veci úspech pomerný.

Proti rozsudku okresného súdu v časti, v ktorej súd návrh zamietol podala odvolanie navrhovateľka v zákonnej lehote, ktorá poukazovala na svoje zvýšené výdavky v poslednom období, najmä v súvislosti so štúdiom na vysokej škole, ktorým sa vlastne pripravuje na vysokoškolské štúdium v zahraničí, ale i na ďalšie skutočnosti, ako náklady spojené so zhoršeným zdravotným stavom, stravné, základné hygienické potreby, ako aj odievanie. Vyjadrovala sa taktiež k majetkovým pomerom odporcu, ktoré považuje za lepšie, než konštatoval prvostupňový súd, zdôraznila, že výživné má prednosť pred všetkými výdavkami rodiča a navrhovala, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a vyhovel jej návrhu v celom rozsahu.

K odvolaniu navrhovateľky podal písomné vyjadrenie odporca, ktorý sa vyjadril súhlasne so zisteným skutkovým stavom súdom prvého stupňa, s vyhodnotením vykonaných dôkazov a navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania vec prejednal v medziach podaného odvolania podľa § 212 a nasl. O.s.p., a to postupom podľa § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. a rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti je vecne správny, preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením rozsudku prvostupňového súdu, a preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje v odôvodnení rozsudku odvolacieho súdu len na konštatovanie správnosti dôvodov prvostupňového rozhodnutia, pričom odôvodnenie rozsudku okresného súdu považuje zároveň za odôvodnenie potvrdzujúce rozsudku odvolacieho súdu. Konštatuje navyše, že súd prvého stupňa svoj rozsudok veľmi precízne a podrobne odôvodnil, a to aj v časti, v ktorej návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti zamietol, pričom vychádzal z cit. ustanovení zákona o rodine a musel prihliadnuť podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výšky výživného na jednej strane na odôvodnené potreby oprávnenej navrhovateľky, ktoré sú určite vyššie než jej priznané výživné, avšak na druhej strane musel prihliadnuť aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, t. j. odporcu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p. s tým, že odvolateľka v odvolacom konaní úspešná nebola, odporca si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok