

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208946
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414208946.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. D., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov: O. D., nar. X.X.XXXX, bytom H. T., J.M. D. XX, t.č. G. S. U., K. L. do C., Q. O. Zarco, XXXX-XXX K. L. do C., S. a Q. D., nar. X.X.XXXX, bytom X., XX X. Z. Q., K. E., o návrhu navrhovateľky: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., J.M. D. XX na nariadenie predbežného opatrenia na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd dočasne z v e r u j e maloletú Q. D., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., J.M. D. XX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 28.4.2014 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany rodičov a zároveň požiadala o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým odôvodnením, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru. Okrem maloletej Q. má ešte ďalšie dve maloleté deti a to jedno z predchádzajúceho manželstva a druhé z terajšieho manželstva, ktoré sa nachádzajú na území K. E.. Obidve deti boli rodičom odobraté sociálnym úradom v E. a následne boli dočasne umiestnené v náhradnej rodine, pokiaľ nebude ukončené súdne konanie vo veci samej. Z návrhu ďalej vyplýva, že navrhovateľka matke pomáhala od jej narodenia s jej starostlivosťou o ňu, neskôr však matka maloletej sa prestala doma zdržiavať aj niekoľko dní a nocí. Počas jej neprítomnosti sa o maloletú starala navrhovateľka. Dňa 3.2.2014 matka maloletej odcestovala do H. na tri týždne s tým, že si ide hľadať prácu, ale od tej doby sa neozvala a až v prvý marcový týždeň napísala, že sa nachádza vo vyšetrovacej väzbe v S. a žiadala ju o finančnú pomoc. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že od vycestovania matky dieťaťa do zahraničia ona zabezpečuje všetku starostlivosť o maloletú Q. a to osobnú aj finančnú a má na jej starostlivosť vytvorené aj bytové podmienky.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd doručí ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že maloletá Q. D., nar. X.X.XXXX pochádza z manželstva O. D., nar. X.X.XXXX a Q. D., nar. X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/192/2013-25 zo dňa 25.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2014 bolo určené, že Q. D. nie je otcom maloletej Q. D.. Doteraz však biologický otec maloletej S. D., nar. XX.X.XXXX otcovstvo k maloletej neuznal. Zo správy ďalej vyplýva, že navrhovateľka je starou matkou maloletej. Je vlastníčkou 3-izbového rodinného domu, kde býva spoločne s maloletou Q., so svojou dcérou M. X., nar. XX.XX.XXXX, jej priateľom Z. N. a ich spoločným dieťaťom N. N., nar. XX.XX.XXXX. Z. Q. má v domácnosti navrhovateľky k dispozícii oblečenie, plienky, hygienické potreby a hračky. Spoločne s maloletou stará matka obýva samostatnú izbu zariadenú posteľou, sektorovým nábytkom, televízorom a detskou postieľkou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľke, keďže je to v jeho prospech a navrhovateľka má vytvorené vhodné sociálne a bytové podmienky pre pobyt maloletého dieťaťa vo svojom rodinnom prostredí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.