

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208336
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312208336.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: C. T., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom C. XXXX, XXX XX Č., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Adrianou Kocincovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, v konaní o zaplatenie 45,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 45,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 39,25 € od 8. 10. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 14. 8. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 45,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,25 € od 8. 10. 2011 do zaplatenia, náhrady trov konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,23 € s DPH. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že dňa 16. 7. 2004 uzavrel s odporcom Zmluvu o osobnom účte č. 7751708001, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol službu Povolené prečerpanie na osobnom účte, pričom odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Navrhovateľ na uvedený účel poskytol odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Navrhovateľ po posúdení predložených dokladov vyhodnotil, že odporca splnil podmienky na poskytnutie debetného limitu, pričom odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpal sumu vo výške 39,25 €. Vzhľadom k tomu, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 7. 10. 2011 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Na základe uvedeného navrhovateľ v návrhu žiada od odporcu úhradu dlžnej sumy 45,94 € (pozostávajúcej z istiny 39,25 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 6,69 €) s príslušenstvom.

Dňa 8. 11. 2012 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 10C/122/2012-34, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, v dôsledku čoho súd v zmysle § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz č.k. 10C/122/2012-34 zo dňa 8. 11. 2012 uznesením č.k. 10C/122/2012-45 zo dňa 15.11.2013 zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v Sociálnej poisťovni, lustráciou v Registri obyvateľov, ďalej prostredníctvom žiadosti o oznámenie pobytu odporcu adresovanou Mestskému úradu Čadca a Obvodnému oddeleniu PZ Čadca. Nakoľko z vykonaného šetrenia vyplynulo, že odporca má odo dňa 11. 6. 2009 evidovaný trvalý pobyt na Mesto Čadca, súd odporcovi uznesením č.k. 10C/122/2012-46 zo dňa 15.11.2013 ustanovil opatrovníka v osobe Adriany Kocincovej, tajomníčky Okresného súdu Čadca.

Z obsahu spisu 10C/122/2012, a to z podaného návrhu, Zmluvy o osobnom účte č. 7751708001 zo dňa 16.7.2004, Potvrdenia o prevzatí platobnej karty, Pin obálky, poisťky zo dňa 11.9.2008, výzvy na úhradu debetného zostatku zo dňa 29.9.2011, Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s., súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 16.7.2004 Zmluvu o osobnom účte č. 7751708001, na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol pre odporcu osobný účet, na ktorom odporca vykonával príslušné bankové operácie. Práva a povinnosti účastníkov zo vzniknutého právneho vzťahu upravovali Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), v zmysle ktorých sa odporca ako klient v časti III. čl. A. bod 15 zaviazal „dodržiavať na účte kladný (kreditný) zostatok najmenej vo výške minimálneho zostatku zverejneného v obchodných priestoroch banky pre jednotlivé typy účtov“ a zároveň „zabezpečiť“ taký zostatok na účte, ktorý pokryje všetky splatné poplatky podľa sadzovníka, splatné trvalé príkazy na úhradu, zrealizované výbery, resp. platby platobnou kartou, splátky súvisiace s poskytnutým úverom a ďalšie platby, ktoré sa zaviazal uhradiť banke.“. Tým, že odporca nedoplnil zostatok na jeho účte o nepovolený debetný zostatok vo výške 39,25 €, vzniklo navrhovateľovi podľa časti III. čl. A. bodu 37 v spojení s bodom 23 Všeobecných podmienok právo na odstúpenie od zmluvy, úhradu nepovoleného debetu a sankčného úroku. Na základe uvedených skutočností súd vyhodnotil navrhovateľom uplatnený návrh ako dôvodný, dôsledkom čoho zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 45,94 €, pozostávajúcu z nepovoleného debetného zostatku vo výške 39,25 € a sankčného úroku vo výške 6,69 €.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zaplatenie sumy 45,94 € a zároveň náhradu trov konania v celkovej výške 103,73 €, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,23 €.

Súd po preskúmaní navrhovateľom uplatneného nároku na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia navrhovateľovi nepriznal odmenu a paušálnu náhradu režijných výdavkov za úkon právnej služby „písomné podanie protistrane - pokus o zmier“, vychádzajúc z právnej úpravy § 137 a nasl. O. s. p. o trovách konania, podľa názoru súdu neumožňujúcej priznanie i prípadných ďalších trov, hoci súvisiacich s prejednávanou vecou, vynaložených však pred začatím súdneho konania (čo sa nevzťahuje na prevzatie a prípravu zastúpenia ako v nižšie citovanej vyhláške osobitne vymenovaný, samostatne odmeňovaný úkon právnej služby, podľa svojej povahy nevyhnutný pre zastupovanie účastníka v občiansko-súdnom konaní a spravidla jeho začatie predchádzajúci).

V zostávajúcej časti uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia právnym zástupcom zodpovedá § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne splnil podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch úkonov právnej služby, t.j. prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd s odmenou 16,60 € za každý úkon právnej služby spolu s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods. 3 v spojení s § 1 ods. 3 cit. vyhlášky vo výške 7,63 € za každý úkon právnej služby, teda spolu vo výške 48,46 €. Nakoľko

je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a paušálne náhrady o daň z pridanej hodnoty 20%, čiže o sumu 9,69. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 58,15 €.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade ide o drobný spor a rovnako s prihliadnutím na tú skutočnosť, že trovy konania z titulu právneho zastúpenia nie sú primerané voči výške pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, súd v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu trov konania znížil a tento obmedzil len na náhradu trov nevyhnutných s uplatnením práva na súdnu ochranu, konkrétne za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia len na trovy za 1 úkon právnej služby (návrh na začatie konania) v tejto veci s odmenou 16,60 €, paušálnou náhradou režijných výdavkov 7,63 € + 20% DPH (4,85 €), t. j. spolu trovy právneho zastúpenia 29,08 €. Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p., t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.