

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010101
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114010101.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.5.2014 v trestnej veci ods. H. G. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 2PP 4/2014 zo dňa 26.3.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. p o d m i e n e č n e prepúšťa odsúdeného H. G., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom G. č.XX, okres T., z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Tv/2/2009 zo dňa 17.12.2009.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. por. u r č u j e skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 2PP 4/2014 zo dňa 26.3.2014 podľa § 66 ods.1 písm. b/ Tr. zák. žiadosť ods. H. G., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom G. č.XX, okr. T. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Tv 2/09 zo dňa 17.12.2008 v trvaní 7 rokov nepodmienečne, zamietol.

Dňa 31.3.2014 podal na poštovom úrade odsúdený proti tomuto uzneseniu sťažnosť. V sťažnosti odsúdený konštatuje, že si uvedomuje, že podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má fakultatívny nie obligatórny charakter. Pred obdobím spáchania trestnej činnosti viedol riadny usporiadaný život. To čo ho dovedlo až do výkonu trestu vníma ako najhoršiu životnú skúsenosť, ktorú oľutoval a prijal uložený trest. V súčasnosti odpykáva 58 mesiac uloženého trestu. Vo výkone trestu je po prvýkrát. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Počas celého výkonu trestu svoje správanie prispôbil ústavnému poriadku. Rešpektoval a plnil príkazy príslušníkov ZVJS. Za pozitívne výsledky v resocializačnom procese bol premiestnený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody - typ otvorenej oddelenie. Rovnako došlo k zmene diferenčnej skupiny. Odsúdený poukázal na to, že chce v budúcnosti viesť riadny život. Chce sa vyhýbať akejkolvek forme protiprávneho konania a jeho prioritou je nájsť si stabilné zamestnanie a pomôcť rodine. Je si vedomý, že minulosť už nemôže zmeniť, ale budúcnosť áno. V sťažnosti poukázal aj na tú skutočnosť, že jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody nie je účelové, ako to zdôraznil pri záverečnom návrhu prokurátor.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Tv 2/2009 zo dňa 17.12.2009 bol ods. H. G. za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, 2 písm. c/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného

vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Ods. H. G. pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Dňa 4.2.2014 ods. H. G. podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vo svojej žiadosti konštatuje, že počas výkonu trestu je jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom, plne rešpektuje príkazy a usmernenia príslušníkov ZVJS, aktívne sa zapája do oddielových aktivít, je pracovne zaradený a svojim správaním smeruje k splneniu podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Žiada súd, aby vyhovel jeho žiadosti a po prípadnom prepustení chce viesť riadny život, venovať sa v plnej miere svojej rodine, nájsť si stabilné zamestnanie a vyhýbať sa akejkolvek forme protiprávneho konania.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.3.2014 ods. H. G. zotrval na svojej žiadosti, zhodnotil okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestných činov, za ktoré bol odsúdený, uviedol, že si uvedomil, že hmotné statky nie sú až tak podstatné a dôležité je byť s vlastnou rodinou.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H. vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bola zarátaná väzba od 19.6.2009 do 17.12.2009. Dve tretiny uloženého trestu uplynuli dňa 19.2.2014. Počas výkonu väzby jeho správanie a vystupovanie bolo bez nedostatkov, pracoval ako chodbár. Po právoplatnom odsúdení bol umiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Oddelenia výkon trestu v J.. Jeho pôsobenie v tamojšom oddelení bolo bezproblémové, aktívne sa zapájal do činností realizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, predovšetkým v športovej oblasti. Bol zaradený vo vnútornej prevádzke ako pomocný kuchár. Za vzorné plnenie pracovných povinností bol trikrát disciplinárne odmenený, dvakrát pochvalou a jedenkrát mimoriadnym povolením návštevy. Disciplinárne potrestaný nebol. S cieľom ďalšieho skvalitnenia plnenia jednotlivých bodov programu zaobchádzania na návrh pedagóga bola realizovaná zmena diferenciácie skupiny z „B“ na „A“. Dňa 12.1.2012 bol premiestnený do otvoreného oddelenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H.. Počas tohto výkonu trestu plní povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku, dodržiava časový rozvrh dňa na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia personálu rešpektuje, správanie má nekonfliktné, dlhodobo je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku ako pomocník v kuchyni. K plneniu pracovných povinností pristupuje svedomito a zodpovedne. Je členom samosprávy odsúdených, zodpovedný za oblasť vykonávania služieb. Vo voľnom čase sa venuje športovým aktivitám, zúčastňuje sa akcií avizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Absolvoval sociálno-psychologickú výcvikovú skupinu zameranú na zvládanie základných komunikačných zručností a záťažových situácií. Bol členom relaxačnej a diskusnej skupiny. Celkovo bol päťkrát disciplinárne odmenený. Vo všetkých prípadoch bolo udelené mimoriadne voľno na opustenie ústavu. Disciplinárne potrestaný nebol. Udržiava kontakt s rodičmi prostredníctvom všetkých zákonom dostupných foriem. S cieľom upevňovania rodinných väzieb bola odsúdenému trikrát povolená 48 hodinová vychádzka určená na návštevu blízkych osôb. Vždy sa vrátil včas, bez nedostatkov. Pri zaobchádzaní a v resocializačnom procese je preferovaný indirektívny prístup. Napriek charakteru trestnej činnosti vyplýva z dotazníka sociálneho zlyhania priaznivá resocializačná prognóza - riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného nízke. Vzhľadom na tieto skutočnosti záver hodnotenie je, že preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčajú ho podmienené prepustiť.

Podľa § 66 ods.1 písm. b/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Ods. H. G. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu, teda v jeho prípade musel vykonať dve tretiny uloženého trestu. Odsúdený vykonal dve tretiny trestu dňa 19.2.2014. Podal si žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa, ktorý vo svojom rozhodnutí poukázal na samotnú skutočnosť, že odsúdený sa dopustil závažných trestných činov lúpeže v krátkom čase za sebou a vzhľadom k tak závažným trestným činom akých sa dopustil nie je možné ho podmienené prepustiť a je potrebné pôsobiť na jeho prevýchovu výkonom celého trestu tak, aby odsúdený, ako sám deklaruje, sa v

budúcnosti vyvaroval páchaniu trestnej činnosti, sa krajský súd s takýmto záverom nemôže stotožniť. V prvom rade je potrebné uviesť, že pri podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nemožno prioritne hodnotiť závažnosť zločinu, ktorý spáchal. Pri rozhodovaní o žiadosti o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné tak, ako to vyplýva z ust. § 66 ods.1 Tr. zák., prihliadať na plnenie povinností počas výkonu trestu odňatia slobody, správanie odsúdeného, hodnotiť v akej miere došlo k náprave a polepšeniu a mať na zreteli, či v budúcnosti je predpoklad, že povedie riadny život. Okrem samotnej skutočnosti, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v rozsahu dvoch tretín z uloženého trestu, správanie odsúdeného počas tak dlhej doby bolo stále v súlade s ústavným poriadkom. Nešlo iba o pasívne prispôsobenie sa podmienkam v nápravno-výchovnom zariadení. Je potrebné zdôrazniť, že aj zo samotného hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H. vyplýva, že aktívne vystupoval, zapájal sa nielen do plnenia pracovných povinností, ale aj do voľnočasových aktivít a práve tento aktívny prístup odsúdeného viedol ak zmene diferenciačnej skupiny z „B“ na „A“ a preradenie do otvoreného oddelenia. Odsúdený aktívne pracoval aj v samospráve odsúdených. Pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení nemožno negovať ani samotný záver ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde je konštatované, že odsúdený prejavuje snahu viesť riadny život a pri práci s ním resocializačná prognóza je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je nízke. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhli, aby bol podmienечne prepustený.

Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre podmienечné prepustenie odsúdeného, ktorý sa prvýkrát dostal do rozporu so zákonom, prvýkrát bol vo výkone trestu odňatia slobody, a preto ho podmienечne prepustil.

Vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, krajský súd určil skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, považujúc túto dobu za primeranú a postačujúcu.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.