

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4207209178
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4207209178.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: I.. M. D., nar. XX. XX. XXXX, zastúpená JUDr. Tiborom Šulákom, nar. 25. 07. 1953, obidvaja bytom Hurbanovo, Jiráskova 2, proti odporcovi: Krízové stredisko „SOS“ Hurbanovo, so sídlom v Hurbanove, Komárňanská 135, IČO: 00 654 434, zastúpené JUDr. Petrou Rumanovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Zámocká 5, o náhradu mzdy z dôvodu neplatného odvolania z funkcie, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 24. apríla 2013 č. k. 10C/302/2007-230 a vydanie dopĺňacieho uznesenia, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. 03. 2014 č. k. 5Co/63/2014-260 sa dopĺňa týmto výrokom: Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku o zastavení konania v časti žalovanej istiny 11.144,40 eura p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) uznesením zo dňa 31. 03. 2014 č. k. 5Co/63/2014-60 rozhodol o podanom odvolaní navrhovateľky zo dňa 15. 09. 2013 proti prvostupňovému uzneseniu zo dňa 09. 08. 2013 č. k. 10C/302/2007-230 tak, že ho v časti výroku o náhrade trov konania zmenil s tým, že navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 659,08 eura (trovy právneho zastúpenia). Zároveň zaviazal navrhovateľku zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 13,50 eura (trovy právneho zastúpenia), v oboch prípadoch v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právnej zástupkyne odporcu.

V predmetnom uznesení odvolací súd nerozhodol o časti podaného odvolania navrhovateľky zo dňa 15. 09. 2013 smerujúceho proti výroku napadnutého uznesenia o zastavení konania v časti žalovanej istiny 11.144,40 eura, na čo poukázal prvostupňový súd prípisom zo dňa 20. 05. 2014.

Podľa § 166 ods. 1 OSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetného konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Podľa § 166 ods. 2 veta druhá a tretia OSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je o výroku vecne správne.

V tomto prípade odvolací súd ako vecne správne, procesným postupom podľa § 219 ods. 1 OSP, potvrdil napadnuté prvostupňové uznesenie zo dňa 09. 08. 2013 č. k. 10C/302/2007-230 aj v napadnutej časti výroku o zastavení konania ohľadom zaplata sumy 11.144,40 eura, o ktorej opomenul rozhodnúť vo svojom uznesení zo dňa 31. 03. 2013 č. k. 5Co/63/2014-260. Späťvzatie návrhu (aj v jeho určitej časti) je dispozitívnym úkonom navrhovateľa ako účastníka konania, o späťvzatí ktorého, vzhľadom na štádium konania, rozhodne súd buď so súhlasom odporcu alebo bez jeho súhlasu. V danom prípade sa súhlas s takýmto čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľky vyžadoval, pričom právny zástupca odporcu na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 24. 04. 2013 s takýmto čiastočným späťvzatím návrhu

súhlasil a zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Z obsahu spisového materiálu a ani predmetnej zápisnice o pojednávaní pred prvostupňovým súdom nevyplýva tá skutočnosť, že by konajúca sudkyňa vyvíjala nátlak na právneho zástupcu navrhovateľky ohľadom čiastočného späťvzatia návrhu.

S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní navrhovateľky v časti výroku o zastavení konania ohľadom zaplatenia sumy 11.144,40 eura rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.