

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201934  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201934.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: S. K., J.. XX. XX. XXXX, G. I. X. S., N. XXXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 701,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 410,68 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,35 eur od 04. 03. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 172,- eur od 04. 04. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 106,84 eur od 04. 05. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 41,49 eur od 04. 11. 2011 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 24,56 a iné trovy konania 7,22 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, a to mesačnými splátkami vo výške 20,- eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu elektronicky dňa 03. 03. 2014 (doplnenou písomne dňa 06. 03. 2014), sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 701,13 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,35 eur od 04. 03. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 172,- eur od 04. 04. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 106,84 eur od 04. 05. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 331,94 eur od 04. 11. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24. 06. 2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 9001083983. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas dohodnuté poplatky podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcií zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v

dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013, č. konania 9Co/31/2012 - 157. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: fa č. 7110532361 splatná dňa 03. 11. 2011 na sumu vo výške 331,94 eur, fa č. 7103733064 splatná dňa 03. 05. 2011 na sumu vo výške 106,84 eur, fa č. 7102378779 splatná dňa 03. 04. 2011 na sumu vo výške 172,- eur, fa č. 7101312447 splatná dňa 03. 03. 2011 na sumu vo výške 90,35 eur. Dlž žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností bol vyčíslený sumou 701,13 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania.

V doplnení žaloby zo dňa 12. 05. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej (dotovaný mobilný telefón, príp. ďalšie benefity na službách). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia C6 za cenu 69,- eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 289,- eur. Žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú) a preventívnu. Žalobca súčasne predložil faktúru č. 3307861620 zo dňa 29. 11. 2010, kedy bol žalovanej odovzdaný mobilný telefón. V tento deň bola podpísaná zmluva o pripojení s dodatkom.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že si zobrala telefón na paušál. Je to už dávno, ešte vtedy bola s manželom. Služby tak, ako sú vyúčtované vo faktúrach jej boli poskytnuté. Po podaní žaloby neuhradila žiadnu časť dlžnej sumy. Je tam dosť toho zaplatiť. Požiadala o splátky vo výške 20,- eur mesačne, splatné do 25. dňa. Poberá prídavky na deti vo výške 40,- eur, je po skončení materskej. Čaká na to, či jej bude priznaná nejaká dávka ako slobodnej matke. Žiadny iný príjem nepoberá. Býva u rodičov. Nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej zriadiť prostredníctvom SIM karty prístup k telefónnej sieti a poskytovať s tým súvisiace služby. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. SIM karta bola aktivovaná dňa 26. 11. 2010.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb „PODĽA SEBA 3600 MINÚT A SMS“ s tým, že žalovaná je povinná zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty 9,92 eur (bod 1 písm. a/ dodatku). Podľa bodu 1 písm. b/ dodatku sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb právnemu predchodcovi žalobcu podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T Mobile Slovensko, platným cenníkom a dodatkom. Podľa bodu 2 dodatku žalovaná sa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnemu

predchodcovi žalobcu vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 4 dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 dodatku alebo v bode 3 alebo v čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu je žalovaná povinná zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Faktúrou č. 7110532361, vyhotovenou dňa 15. 10. 2011, právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu 331,94 eur so splatnosťou do 03. 11. 2011. Faktúrou č. 7103733064, vyhotovenou dňa 15. 04. 2011, právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu 106,84 eur so splatnosťou do 03. 05. 2011 za zúčtovacie obdobie 15. 03. 2011 až 14. 04. 2011. Faktúrou č. 7102378779, vyhotovenou dňa 15. 03. 2011, právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu 172,- eur so splatnosťou do 03. 04. 2011 za zúčtovacie obdobie 15. 02. 2011 - 14. 03. 2011. Faktúrou č. 7101312447, vyhotovenou dňa 15. 02. 2011, právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu 90,35 eur so splatnosťou do 03. 03. 2011 za zúčtovacie obdobie 15. 01. 2011 - 14. 02. 2011.

Dňa 24. 06. 2013 uzavreli Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka:

Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 410,68 eur, keďže vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvného vzťahu, z ktorého vznikol žalovanej záväzok zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca preukázal, že žalovaná si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť a nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 369,19 eur. Rozsah ceny za poskytnuté služby nebol medzi účastníkmi sporný a bol preukázaný listinnými dôkazmi, a to faktúrami, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby za konkrétne zúčtovacie obdobia. Súd mal tiež preukázané, že žalovaná si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a zaplatiť cenu za poskytnuté služby, ktorých nesplnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou vo výške 331,94 eur. Pri skúmaní primeranosti výšky zmluvnej pokuty súd prihliadol na skutočnosť, v akom rozsahu si žalovaná nesplnila svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby. V zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka súd znížil zmluvnú pokutu na sumu 41,49 eur. Doba viazanosti predstavovala 24 mesiacov a žalovaná si preukázateľne nesplnila povinnosť (zaplatiť za poskytnuté služby) v troch mesiacoch, preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu v pomernej časti pripadajúcej na tri mesiace. V zostávajúcej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Nebolo sporné medzi účastníkmi, že pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanej, ktorá je predmetom konania, bola postúpená na žalobcu, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Žalobca sa preto dôvodne domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 410,68 eur.

Žalobcovi prislúchajú aj úroky z omeškania z dôvodu, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Žalovanej preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je stanovená vykonávacím predpisom, a to nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a predstavuje navýšenie 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú v ECB, platnú k prvému dňu omeškania. Počiatok omeškania s jednotlivými peňažnými plneniami bol určený ako deň nasledujúci po dni ich splatnosti na základe predložených faktúr. Žalovaná je preto povinná zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,35 eur od 04. 03. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 172,- eur od 04. 04. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 106,84 eur od 04. 05. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 41,49 eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu predstavoval 58,60 % (410,68 eur), úspech žalovanej predstavoval 41,40 % (290,45 eur), z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 17,20 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 17,20 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 7,22 eur (17,20 % zo sumy zaplateného poplatku 42,- eur). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 51,45 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 102,90 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 16,08 eur (8,04 eur x dva úkony v roku 2014). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 23,80 eur. Trovy právneho zastúpenia činili celkom 142,78 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 17,20 %, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 24,56 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 24,56 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 7,22 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 20,- eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovanej. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.