

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010302
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010302.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti P. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.5.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

P. A. J. É. C. N. L. S., narodený XX.XX.XXXX Z. G., trvale bytom G., prechodne bytom G., O. F. Č. XX, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e :

napriek tomu, že dňa 22.8.2013 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 10.8.2012 o zamietnutí jeho žiadosti o odklad výkonu trestu, ktoré obsahovalo aj výzvu, aby nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra XT/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 22.10.2010, do troch pracovných dní od doručenia tohto uznesenia, výkon trestu v určenej lehote nenastúpil a do výkonu trestu bol predvedený príslušníkmi Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Pohotovostnou motorizovanou jednotkou v Nitre dňa 13.11.2013,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

- 2 -

1T/29/2014 - 69

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraduje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný P. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladný za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že dostal papier na nástup do výkonu trestu a podal si žiadosť o odklad zo zdravotných dôvodov, lebo bol v nemocnici. Jeho priateľka, ktorá posielala túto žiadosť o odklad výkonu trestu nepriložila k žiadosti lekárske správy. Žiadosť mu bola zamietnutá a dostal výzvu nastúpiť do výkonu trestu do troch dní. Využil ešte jednu možnosť a podal ďalšiu žiadosť o odklad výkonu trestu z rodinných dôvodov. Išiel september a deti mali nastúpiť do školy. Konečne mal dobrú prácu a mohol pre rodinu zarobiť peniaze. Čakal vyrozumenie zo súdu, ale nič mu neprišlo a nekládol ani na to žiadny dôraz. Túto druhú žiadosť o odklad výkonu trestu mala podať jeho matka, ktorá tvrdí, že ju aj podala. Namiesto toho, aby dostal rozhodnutie o tejto žiadosti, prišli príslušníci polície a zbalili ho. Je si vedomý, že je v skúšobnej dobe a neriskoval by to, že by nenastúpil do výkonu trestu a boli by mu premenené tri roky podmienky. Bol hospitalizovaný na infekčnom oddelení, ale súdu nepredložil žiadnu lekársku správu, pretože od pani primárky nedostal. Od rozhodnutia vo veci samej až do momentu, keď ho zatkli príslušníci polície a odviekli do výkonu trestu, riadne chodil do práce. Finančné prostriedky, ktoré zarobil, boli použité na zaplatenie prenajatého bytu pre jeho mamu. Prispieval finančne mame, lebo striedavo býval u mamy a u priateľky. Neskrýval sa pred príslušníkmi polície a nemenil pred nimi miesto pobytu. Sám im otvoril dvere a oni mu dovolili zobrať veci, ktoré mal zbalené a pripravené na nástup do výkonu trestu. V prípade, že bude oslobodený, chce viesť riadny život. Jediným dôvodom, pre ktorý nenastúpil do výkonu trestu bola skutočnosť, že chcel finančne zabezpečiť mamu a aj priateľku. Iný dôvod nemal. Priateľka, s ktorou má maloletého syna, nie je v trvalom pracovnom pomere, pracuje cez agentúry na krátkodobých pracovných pomeroch. Jeho matka má 66 rokov, je dôchodkyňa a poberá dôchodok vo výške

- 3 -

1T/29/2014 - 70

330,- alebo 350,- eur. Keď vypovedal pred vyšetrovateľom, nespomínal druhú žiadosť o odklad výkonu trestu, lebo si nebol istý a pýtal sa na to matky, či ju poslala.

Súd na základe vykonaného dokazovania, z doznania samotného obžalovaného ako aj z listinných dôkazov, mal preukázané, že sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ale zároveň vo svojej výpovedi potvrdil, že dostal výzvu na nástup do výkonu trestu a požiadal o jeho odklad. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovanému bolo dňa 22.8.2013 doručené uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 10.8.2012 o zamietnutí jeho žiadosti o odklad výkonu trestu, ktoré obsahovalo aj výzvu, aby nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra XT/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 22.10.2010, do troch pracovných dní od doručenia tohto uznesenia. Napriek tejto výzve v lehote troch pracovných dní do výkonu trestu nenastúpil a dňa 13.11.2013 bol do výkonu trestu predvedený príslušníkmi Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Pohotovostnou motorizovanou jednotkou v Nitre.

Súd tento skutok obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože jednoznačne mal preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že jediným dôvodom, pre ktorý nenastúpil do výkonu trestu bola skutočnosť, že chcel finančne zabezpečiť mamu a aj priateľku, s ktorou má dieťa a podal si aj druhú žiadosť o odklad výkonu trestu, ktorú mala poslať na súd jeho matka. Súd túto obranu obžalovaného vyhodnotil ako účelovú, pretože obžalovaný v prípravnom konaní vôbec neuviedol, že podal aj ďalšiu žiadosť o odklad výkonu trestu a podľa jeho výpovede matka je finančne zabezpečená, pretože je poberateľkou starobného dôchodku. Uviedol tiež, že jeho priateľka nie je v trvalom pracovnom pomere, pracuje cez agentúry na krátkodobých pracovných pomeroch, teda má príjem.

Obžalovaný navrhol doplniť dokazovanie výsluchom svedkýň, jeho matky Q. K. a jeho družky V. V., ktoré by sa mali vyjadriť k jeho žiadosti o odklad výkonu trestu. Súd rozhodol, že navrhnuté dôkazy vykonávať nebude, nakoľko obžalovaný ani v prípravnom konaní a ani v odpore, po doručení výzvy, v ktorej bol upozornený na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Obžalovanému bolo známe, že výsluchy svedkýň by mohli potvrdiť jeho výpoveď. Súd konštatuje, že tieto by nezmenili skutočnosť, že žiadosť obžalovaného o odklad výkonu trestu bola zamietnutá, uznesenie o zamietnutí si riadne prebral a potvrdil svojím podpisom na doručení. V prípade, že by podal novú žiadosť o odklad trestu a to aj prostredníctvom svojej matky, mal by doklad z pošty, že takéto podanie urobil. Obžalovaný sám jednoznačne nevedel, či matka podala novú žiadosť o odklad výkonu trestu alebo nie.

Obžalovaný P. A. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený. Pre priestupok bol raz oznámený. Vo výkone predchádzajúceho trestu odňatia slobody mal správanie

- 4 -

1T/29/2014 - 71

a vystupovanie na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa. V kolektíve odsúdených nebol konfliktný, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Pracovné povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Súдне trestaný bol viackrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra XT/X/XXXX - XXX zo dňa 20.4.2012, ktorý v tento deň aj nadobudol právoplatnosť. Týmto rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste a P. A. bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne. Súd prihliadol na zistenú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, spočívajúcu v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a v záverečnej reči ho aj úprimne oľutoval. Súd zistil aj priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Trestného zákona, spočívajúcu v tom, že bol už za trestný čin odsúdený. Tiež prihliadol na skutočnosť, že prečin spáchal počas výkonu podmienenečného trestu odňatia slobody. S použitím § 38 ods. 2 a § 49 ods. 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace nepodmienenečne a do výkonu trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.