

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213239690
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213239690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: T. Y., W.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, F., zastúpenému opatrovníčkou H. T., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie istiny 3.683,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 3.683,70 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok vo výške 31,28 € od 21.12.2010 do 12.02.2012, ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy 3.683,70 € od 13.02.2012 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 220,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 357,36 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.11.2013 podaným na súd dňa 20.11.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 3.863,70 € spolu s príslušenstvom do zaplatenia z titulu neuhrádzania splátok úveru včas.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 17.06.2008 Zmluvu č. XXXXXXXXXX o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytla Slovenská sporiteľňa odporcovi peňažné prostriedky. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 2.655,51 € (80.000,00Sk), ktorý mal odporca splácať v mesačných splátkach vo výške 40,93 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 90 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 3.863,70 €.

Dňa 23.01.2014 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/5965/2013-31, ktorým odporcu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu 3.683,70 € s príslušenstvom.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 32Ro/5965/2013-34 zo dňa 07.03.2014 zrušil v súlade s §173 odsek 2 O.s.p.

Uznesením zo dňa 11.04.2014 č.k. 12C/67/2014-39 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - H. T., pracovníčku Okresného súdu Bratislava V, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Dňa 20.05.2014 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa nedostavili účastníci konania. Súd sa oboznámil s podaním právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa nedostavila, hoci mala vykázané doručenie. Súd v zmysle § 101 odsek 2 OSP pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: Zmluva o splátkovom úvere č. 632658062 zo dňa 17.06.2008, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 a príloha, pokusom o zmier zo dňa 24.01.2012, ako i návrhom na začatie konania a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 17.06.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2.655,51 € (80.000,00 Sk) so stanovenou výškou splátok 40,93 € (1233,00 Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2008 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.05.2018. Odporca neplnil splátky úveru v stanovených termínoch, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere. Pokusom o zmier zo dňa 24.01.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy 4.636,92 €, avšak odporca na pokus o zmier nereagoval.

Žalovaná istina 3.863,70 € pozostáva z 90 splátok úveru, ktorý predstavuje rozdiel medzi uhradenými splátkami úveru a súčtov všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky.

Podľa § 497 Obch. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V zmysle § 52 odsek 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej

alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vzťah zo zmluvy o úvere medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský. Právny predchodca navrhovateľa konal pri uzatváraní Zmluvy o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom odporca ako spotrebiteľ nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti.

Súd má z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o úvere, v zmysle ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca neuhradil splátky úveru riadne a včas. Súd vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal dňa 13.02.2012, t.j. dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky úveru, do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 220,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 357,36 € pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby

1.) prevzatie veci a príprava - 141,09 € + 7,81 € (režijný paušál) = 148,90 €

2.) podanie návrhu - 141,09 € + 7,81 € (režijný paušál) = 148,90 €

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sú vo výške 297,80 €. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj DPH, pričom celková výška trov právneho zastúpenia je tak 357,36 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.