

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010120
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614010120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudcom Mgr. Ivom Maruščákom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. mája 2014, v trestnej veci proti obžalovanému A.. B. D., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A.. B. D., E.. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom D.
XXX/XX, Giraltovcce, študent,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

bližšie nezisteného dňa v mesiaci november 2013 spoločne s maloletým Š..D.. odcudzili poľnohospodárske brány voľne položené na bližšie neurčenom mieste na poli v katastri obce Železník, okr. Svidník, ktoré ukryli v rieke Topľa a asi o 2 dni tieto spoločne s mladistvým A..L.. odniesli do zberných surovín Z. O. v Giraltovciach, kde ich odpredali za cenu 9 eur, čím majiteľovi brán W. S. bola spôsobená škoda vo výške 50 eur, ktorá t.č. netrvá nakoľko brány boli majiteľovi vrátené a obvinený B. D. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím obvodného úradu vo Svidníku, čís. ObÚ-SK-OVVS/2013/01627-07/69-Pr zo dňa 06.03.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.3.2013 bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch a rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku sp.zn. 2T/125/2013 zo dňa 23.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013 bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona odsúdený,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n, Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d u j e do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal dňa 16.04.2014 na tunajší súd obžalobu zo dňa 16.04.2014, č.k. Pv 69/14/7712 na obvineného A.. B. D. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A.. B. D. (ďalej len „obžalovaný“) v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a za súčasného poučenia podľa § 257 ods. 2, ods. 5 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c./ d./ f./ g./ h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno,,.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Pri takto ustálenom skutkovom stave a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného súd má dôvodne za to, že obžalovanému ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané hore popísané protiprávne konanie, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný konal úmyselne a to formou priameho úmyslu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže vedel o protiprávných následkoch svojho konania a chcel tieto následky dosiahnuť.

Spáchaním tohto prečinu obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva.

Súčasne vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je závažnosť za vinu kladeného prečinu obžalovanému vyššia než malá.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému súd prihliadol predovšetkým k ustanoveniu § 97 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona kde účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovávať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, s prihliadnutím na pomery obžalovaného, jeho doterajší život, s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť súd má za to, k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona je potrebné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody a to na dolnej hranici trestnej sadzby.

Taktiež súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaného. Súd zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd u obžalovaného nezistil priťažujúce okolnosti § 37 Tr. zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný a prihlásený na trvalý pobyt spolu s rodičmi a dvanástimi súrodencami v Giraltovcach. Zo správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že rodina obýva unimobunku, domácnosť je vedená na nízkej úrovni, deti majú nevyhovujúce podmienky na učenie a trávenie voľného času. Rodina poberá v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi dávku v hmotnej núdzi, rodinné prídavky a rodičovský príspevok. S rodinou úrad, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pracuje už dlhšiu dobu, nakoľko ide o sociálne slabšiu rodinu, kde sa často vyskytuje u detí záškoláctvo, páchanie priestupkov ako aj páchanie trestnej činnosti. V správe súkromnej strednej odbornej školy Giraltovcie je obžalovaný hodnotený všeobecne.

Z rozhodnutia obvodného úradu vo Svidníku, čís. ObÚ-SK-OVVS/2013/01627-07/69-Pr zo dňa 06.03.2013 je zrejmé, že odsúdený sa dopustil priestupku proti majetku. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 23.10.2013, sp.zn. 2T/125/2013, právoplatnom 23.10.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, t.j. do 24.06.2015. Ako je zrejmé obžalovaný sa žalobného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatelia, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatelia.

Čo sa týka výmery trestu, súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Tento trest súd uložil pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá bola v tomto prípade po znížení hornej hranice o 1/3 ako to predpokladá ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona v rozsahu 3 mesiacov až 13 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný neprekročil osemnásť rok svojho veku, súd ho podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.