

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010141
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010141.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného C. U., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Ilava, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. mája 2014 v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: C. U. C. N. B. R. G. C. Č. M. R., nar. XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom U., B. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 21.01.2014 v čase asi o 16.30 hod. v byte číslo XX na X. poschodí na B. H. Č.. XXX/XX X. U. sa pod vplyvom alkoholu opakovane vyhrážal zabitím svojmu otcovi L. U., nar. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že po príchode k vchodovým dverám vedúcim do uvedeného bytu začal búchať a kopať do vchodových dverí bytu, pričom vulgárne nadával poškodenému L. U.M., nachádzajúcemu sa v byte, následne vošiel do vnútorných priestorov uvedeného bytu, kde pristúpil k poškodenému L. U., ktorého chytil oboma rukami pod krk, potom ho sotil, v dôsledku čoho poškodený L. U. spadol na zem, kde v kuchyni k nemu pristúpil obvinený a poškodeného L. U. opakovane rukami udieral a nohami kopal do hlavy a iných častí tela, počas čoho sa poškodenému L. U. opakovane slovne vyhrážal zabitím, obvinený tiež zo zásuvky kuchynskej linky vzal do ruky modrý povraz, a počas toho, ako držal tento povraz v ruke, poškodenému L. U. sa vyhrážal, že ho obesí, následne vytiahol z kuchynskej linky nôž s dĺžkou čepele asi 25 cm, priložil ho poškodenému L. U. asi 20 cm od krku, pričom stále vykrikoval „zabijem, ťa ty sviňal!“, následne sa poškodenému L. U. podarilo vstať zo zeme a vybehnúť z bytu na chodbu pred vchodové dvere bytu, pričom za ním vybehol aj obžalovaný, ktorý na chodbe pred bytom znova fyzicky napadol poškodeného L. U. tak, že ho bil päšťami do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený L. U. spadol v chodbe na zem, potom ho obžalovaný C. U. chytil za obe nohy a vtiahol ho naspäť do bytu, kde ležiacemu poškodenému L. U. nohou skočil na tvár, pričom neustále opakoval, že ho zabije, fyzickým napadnutím spôsobil poškodenému L.Á. U. ľahké zranenia - pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a odreniny kože v oblasti hlavy, pričom u poškodeného L. U. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a z toho dôvodu poškodený L. U. ušiel z bytu preč a schoval sa pred ním vo vedľajšom vchode bytového domu, kde počkal na príchod privolanej policajnej hliadky,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému trestné konanie na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 73/14/3304 - 33 zo dňa 24.03.2014, doručenej tunajšiemu súdu dňa 25.03.2014, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe tam uvedenom.

V predmetnej trestnej veci súd nariadil hlavné pojednávanie na 20.05.2014, na ktoré predvolal a vykonal výsluch obžalovaného, svedka poškodeného L. U., svedkyne R. U., prečítal svedecké výpovede svedkov X. X., E. O., I. T., prečítal Znalecký posudok znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. č. 37/2014 znalcov U.. F. Y. a U.. L. G. a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na prejednávajúcu vec a osobu obžalovaného. O termíne hlavného pojednávania upovedomil súd Okresnú prokuratúru Nové Mesto nad Váhom a obhajcu obžalovaného.

Svedok v odpovediach na položené otázky uviedol, že bojové umenia nikdy netrénoval.

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný a prokurátor nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný C. U. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach obžalovaného podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako aj podľa § 257 Trestného poriadku, vyhlásil, že je nevinný. Neodmietol vypovedať a svoje zákonné právo vypovedať využil. Z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obvinený bol neprávom a všetko je založené na klamstvách. V ten deň, 21.01.2014, v U. sa stretol s otcom na prízemí B. Č.. XXX/XX pri vchodových dverách, cestovali výťahom na X poschodie, kde spolu bývajú, kde došlo k hádke, lebo otec si myslel, že obžalovaný mal vypité, ale v skutočnosti vypité nemal. Zobral mu kľúče, mobilný telefón, otec ho pred bytom kopol, čo predtým nechcel uvádzať. Zabuchol pred ním dvere. Na to sa rozčúlil. Dvere majú široké a dobre zaistené, dva razy do nich kopol a na to ich matka otvorila. Na to prišiel za otcom do kuchyne, kde v uličke sa slovne začali hádať o tom, že mu začal vyčítať, že otec má zase nervy a depresie, na to sa chytili za šatstvo, pošmykol sa mu, držal ho ešte nad zemou, aby sa nebuchol, pritlačil ho kolenom a zdôraznil mu, že keď sa chce obesiť, nech sa obesí a keď sa chce zabiť, nech sa zabije, ale nech svoje depky neprenáša na rodinu a na obžalovaného. Nie je pravda, že by poškodeného brutálne udieral a kopal, lebo inak by mal fraktúry a tržné rany, lebo sa natoľko pozná, lebo trénoval bojové umenia v zahraničí. To by si nikdy nedovolil. Keby takýto skutok bol ako je popísaný v obžalobe, boli by tam vyššie následky. Nôž v ruke nedržal, aj keby ho držal, nevie si predstaviť ako by mohla matka vytrhnúť nôž z ruky, lebo by mala rezné rany. Otca nechcel obesiť ani zabiť, lebo s otcom si rozumie najlepšie zo všetkých synov, ktorých má. Rodičia odišli, všimol si, že otec bol zase na chodbe, na rohožke sa asi pošmykol a aby nebola panika, snažil sa ho zdrapiť a dať do kuchyne. Na to utiekli. Potom sa stretol s pánmi policajtm, ktorí ho zadržali. Otec je 17 rokov abstinent od alkoholu a neznesenie, keď má niekto vypité. Ku skutku sa nepriznáva, lebo je to výmysel jeho otca. Tentoraz to otec prehnal a vypovedal pomstivo. Myslí si, že otec matku dotlačil, aby vypovedala v otcov prospech a nie v jeho.

Z odpovedí obžalovaného na položené otázky vyplynulo, že obžalovaný prichádzal od kamaráta. Niečo mal vpité, nejaké dve pivka a dva poháre vína asi hodinu pred skutkom. Niekedy nepije dva mesiace, niekedy tri mesiace. Poškodený dvere zabuchol, lebo si myslel, že obžalovaný je opitý. Poškodený ho prvý napadol, keď ho vo výťahu sotil. Kľúče od bytu a mobil mu dal, lebo ho zase preplo. Pri kopaní do dverí nič nehovoril. Nevyhrážal sa mu zabitím ani obesením, len mu povedal, že keď sa chce zabiť, nech sa zabije, nech sa obesí. Otca za krk nedržal, držal ho len za šatstvo, otec sa pošmykol na kachličkách, ktoré sú šmykľavé, pridržal ho telom, aby si nebuchol hlavu a s kolenom mu pridržal tvár, nezbil ho ani neudrel ho, len ho pridržal a keď mu podával ten jeho slávny povraz, povedal mu, že keď sa chce

zabiť, nech sa zabije, keď chce obesiť, nech sa obesí, ale nech neprenáša na rodinu svoju depku. Na zemi poškodeného neudieral ani nekopal, nie je tam na to ani priestor. Obžalovaný na otázku ako si vysvetľuje, že obaja svedkovia vypovedali, že poškodeného obžalovaný kopal a udieral, čo neznamená, že to museli byť silné údery, obžalovaný uviedol, že on nevie dávať slabšie údery. Zranenia poškodeného nevidel. Keď došlo k zraneniu na líci, to bude mať z ríflí, keď ho pridržel kolenom. Nevie prečo z bytu poškodený utekal. Následne sa pošmykol. Nevie, čo sa v jeho hlave udialo. Neľahalo ho za nohy do bytu, normálne ho chytil zozadu, aby nerobil ostudu. Potom utiekli z bytu a urobili scénu, akú urobili. V čase skutku matka bola v byte v kuchyni za jeho chrbtom, nevšimol si detaily. Pred príslušníkmi polície sa otcovi nevyhrážal ako tvrdili policajti. Ich výpovede považuje za účelové. Otca neudrel ani nekopal. Konflikt v byte trval asi dve minúty. Pred skutkom aktívne bojové športy necvičil. V minulosti bol postihnutý za priestupky. Keď došiel zo zahraničia, sa išiel pozrieť na dom babky v Leopoldove, ktorá zomrela, so susedmi si frkli, pospomínali a ako išiel na vlak dal si malé pivo, nestihol ho vypiť, nejaký 42 ročný ho začal urážať, či ide z basy, pristúpil k nemu, chytil si biliardovú guľu, zovrel v päsť a trafil ho do tváre. Skrátka neznieš urážky. Mal priestupok so susedom, to si zastával jeho ženu, to čo tvrdil, tak to aj dopadlo, že sa rozviedol a honcuje sa mu s iným. V Čechách prešiel pod vplyvom alkoholu autom dva metre, keď bol na pohrebe babky a hneď ho zastavili policajti, nafúkal 1,6 promile. Mal ešte jedno odsúdenie, ale to mal amnestované. Na Slovensku nie je zamestnaný, chcel si otvoriť kadernický salón, lebo v Írsku pracoval ako kaderník. Z Írska sa vrátil asi v septembri 2011, za 400,- Eur robiť nebude. V Írsku si zarobil, ušetril a z toho žije.

Z výpovede poškodeného L. U. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je otcom obžalovaného, zákonné právo odmietnuť vypovedať nevyužil a k veci vypovedal. Z jeho spontánnej časti výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa chce v prvom rade ospravedlniť svojmu synovi, že 60% až 70% mierou to zaviniť poškodený. Je abstinujúci alkoholik 17 rokov a predtým dosť si pri tom vytrpeli. Neznáša v rodine alkohol, lebo si tým sám prešiel. Na synovi tiež neznášal alkohol a žena mu hovorila, aby ho nešiel hľadať. So synom mali biznis plán, chcel mu pomôcť, lebo je šikovný kaderník. Nedočkal sa ho, Syna išiel hľadať. Išli vo výťahu, kde nepovedali na seba ani slovo. Keď vyšli z výťahu, zobral synovi kľúče, a vulgárne mu nadal a povedal mu, vystrnadil ho k výťahu a povedal mu, aby tam, odkiaľ prišiel, medzi bezdomovcov. Zabuchol bezpečnostné dvere. Manželka, bohužiaľ mu ich otvorila. Poškodený išiel do kuchyne. Poškodený bohužiaľ použil neslušné slová a tým začal celý incident. Búchal na dvere, nevie posúdiť, či kopal, manželka otvorila, vbehol dovnútra, aby nebolo na chodbe rušno, povedal jej svoje neslušný názor, syn do neho skočil, že nebude matku urážať. Potom sa trhali, bohužiaľ je o pár rokov mladší, začali sa vzájomne urážať, chcel ho vystrnadiť von z bytu. Boli tam emócie. Na zemi sa bili, trhali, rozčúľil sa, lebo sa chcel dostať z konfliktu. Keby ho chcel zabiť, dnes tu nie je. Prádelnú šnúru mu syn hodil so slovami, že keď sa chce obesiť, nech sa obesí a nech ich neterorizuje. Po dvoch dňoch sa mu rozložilo v hlave, premýšľal o tom čo sa stalo, na synom nad sebou. Chcel pri skončení vyšetrovania stiahnuť žalobu alebo spresniť, lebo bolo to vplyvom emócií. Synovi písal listy a mrzí ho, že syn zneužil jeho listy na súde. Ku skutku ešte uviedol, že to bolo neprimerané od neho, že nedokáže pochopiť na svojich všetko zlé, keď má syn vypité, tak tam nastali problémy kuchyni, potom riešil tak ako to riešil, že utekali, je pravda, že ho dotiahol, lebo aj obžalovaný má svoje nervy a potom s manželkou vybehli z bytu von a išli do druhého vchodu. Od nevolal políciu. Manželka dala zavolať políciu cez suseda. potom boli odvezený na príslušné oddelenie, poškodený bol, odvezený na ošetrovanie, necítil, že by nejako trpel. Ako spadol na hlavu, to nebol kopanec, položil mu nohu na tvár, že keď sa chce odondiť, nech sa odondi. Percentuálne, ako uviedol, si za to môže sám, keby syna pustil domov, pokecali by si dali by kávu za stolom, nemuselo sa nič udiať. ale vyhrotilo sa to a cíti sa byť vinný v tomto smere aj poškodený. V meste chcel výpoveď stiahnuť, ale povedali, mu že bude súd.

Z výpovede poškodeného na položené otázky vyplynulo, že pred povereným príslušníkom vypovedal pravdu emocionálne v tom, že myslel policajti syn odvezú na protialkoholické liečenie. Boli to také emócie, že človek niekedy povie, aj čo nemusí. Jeho emócie boli silné, v tej chvíli bol zaujatý proti synovi, súhlasil proste so všetkým, policajti sa ho pýtali a dávali to do súvislostí. Potom to chcel prebrať, keď chcel zmeniť výpoveď. Prebiehali tam veľké psychické emócie, písalo sa prepisovalo, hľadalo sa. Bol v tom, že ho eskortujú do Trenčína do psychiatrickej liečebne, ale bohužiaľ sa to zvrtilo do trestného činu. Bral to podľa seba, keď robil bordel, že ho zobrali a odvezú na liečenie. Syna chcel vidieť len na liečení. Pred policajtmi do bola pravda 60 na 50, lebo to bolo emocionálne, nezáležalo mu na synovi. Pobili sa, to je pravda. Vypovedal pravdu, ale mrzí ho ako to dopadlo. Po vstupe syna do bytu chytil syna, lebo ho chcel vyhodiť z bytu, predtým vynadal manželke, prečo syna pustila, on mal svoje emócie, tak sa chytili, chcel ho vyhodiť z bytu. Syn a poškodený sa držali za ramená, možno ho aj chytil za krk. Bol silnejší, nedal sa vystrnadiť z bytu, potom spadol na zem. Nevie, či sa poškodený pošmykol. Jedno je isté, potom ho syn skrútil a položil ho a položil ho na zem, lebo sa tiež nechcel dať a potom padol na čelo,

ktoré mal odreté. Na zemi sa najprv trhali, to bola otázka minút. Udialo sa to rýchlo, možno dostal dva-tri kopance, ale nie do tváre. Nevie aké slová tam padli, možno manželka vie, proste ho šlápol tuto. Videl, že to prehnal a aj syn bol rozčertený, tak chcel utiecť von. Je pravda, že ho potom dotiahol, potom to nechal tak, potom odišli s manželkou, lebo rozumnejšie bolo odísť, lebo už toho bolo dosť. Keď vyťahol špagát, povedal, že tak sa obes sviňa, keď sa chceš obesiť, netráp mamku, nevyhrážaj sa a sprav to. Tak nejako to bolo, nevie to presne popísať. Potom chceli s manželku vybehnúť, zobral manželku, tá volala od suseda pravdepodobne, potom prišiel do druhého vchodu a potom už tam boli myjavský policajti. Potom ich spolu viezli na políciu. Bol rozrušený. Do druhého vchodu odišiel, lebo to bol inštinkt, pud sebazáchovy, lebo to bolo rozvŕtané. O svoj život nemal strach, ale o život obžalovaného, bál sa, aby nebol schopný niečo spraviť. Bál sa, aby syn nevyviedol nejakú hlúposť. O svoj život nemal strach. Keď došli policajti, syn na neho vykrikoval, zabijem ťa ty stará syna, lebo mal nervy. Bohužiaľ to tam previedol. V byte boli od poškodeného veci, čo boli slová od syna to si nepamätá, to by vedela povedať manželka. Boli tam slová ako bastard, bastard, ty tu nemá čo robiť. Slová v byte „zabijem ťa, ty sviňa“ si nepamätá, v deň skutku, si niečo pamätal. Ak tam také slová padli, padli emočne. Nevie ani kde tam povraz bol. Pre rozpor medzi výpoveďou poškodeného na hlavnom pojednávaní s jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná výpoveď poškodeného prípravného konania zo dňa 22.01.2014, z ktorej vyplynulo, že syn C. má už dlhodobejšie problémy so svojim správaním, býva často agresívny a má aj v minulosti mal často konflikty s inými osobami. V minulosti mal problémy priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, jeho správanie sa zhoršuje. Býva s nimi v na adrese U., B. Č.. XXX/XX, v byte číslo XX. Syn C. odišiel na obed z bytu, ale nevedel kde. Syn je toho času nezamestnaný, prácu si nehľadá. Vie, že si chcel otvoriť kadernický salón. V čase okolo 16.35 hod. prichádzal syn C. domov, pričom poškodený ho bol pozrieť, kde asi je. Poškodený zišiel dolu z bytu na prízemie bytovky, kde vo vchode stretol syna C., spoločne vyšli výťahom na X. poschodie, pričom vo výťahu si všimol, že syn C. má dosť vypité jeho správanie nie je v poriadku. Syn mu nič nehovoril, len poškodený mu povedal, že ho akurát išiel hľadať. Následne ako vystúpili z výťahu a presúvali sa k dverám vedúcim do bytu, tesne pred bytom synovi povedal, aby dal kľúče aj mobil, nakoľko je opitý a prepil peniaze, ktoré mu dala matka, aby si kúpil rifle. Poškodený mal jednoducho dosť jeho správania, nakoľko je dospelý a mal by sa o seba starať sám a nie ich oberať o peniaze za účelom, že ich sám prepije. Na tieto slová sa syn rozčúlil, podal mu kľúče, mobil a poškodený potom vošiel do bytu a zavrel dvere, pričom syn zostal stáť na chodbe. Asi ale zle zatvoril dvere, lebo v tom začal do dverí intenzívne kopať, vulgárne pritom nadával do starých sviň a iné oplzlé nadávky. Ako kopol do dverí, tieto sa rozleteli a syn vletel do bytu a rozzúrený skočil na poškodeného, oboma rukami ho chytil pod krk, naznačoval škrtenie, poškodený pociťoval trochu tlak ma krku, nemal sa tomu šancu nijako brániť, hodil ho syn na zem, poškodený spadol a na zemi ho začal syn kopať do hlavy, opakovane pri tom pritom na neho reval, že ho zabije, že ho obesí, že obesí aj seba, na čo sa načiahol po špagát na vešanie bielizne a pritom stále hovoril, že ho zabije, na čo priskočila jeho manželka R., ktorá prosila syna, aby pustil špagát a prestal s konaním, čo robil. Všetko sa to odohralo v kuchyni bytu. Na presný sled udalostí si poškodený nespomína, lebo nevie, či na nejaký čas nestratil vedomie, alebo bol v šoku, ale od manželky sa neskôr dozvedel, že syn na neho vyťahol nôž a chcel ho zabiť nožom. Manželka to vie lepšie. Potom ako na syna manželka nejako prehovorila, sa syn upokojil, ani nevie ako sa v tom šoku postavil zo zeme, chytil manželku a rýchle odišli z bytu a bežali dole po schodoch až sa dostali na prízemie, kde cez chodbu na prízemí bežali na druhú bytového domu a odtiaľ chceli, nakoľko si mysleli, že sú v bezpečí, privolať pomoc. Celé sa to odohralo veľmi rýchlo a s manželkou sa o seba veľmi báli, mali skutočne veľký strach a obavu o svoj život. Jeho manželka mala k tomu ešte tri infarkty a veľmi sa bál, aby sa jej stav nezhoršil, lebo len včera sa vrátila z nemocnice. V tom strese zistil, že políciu volal sused I. T., ktorý síce nič nevidel, len počul krik a pre istotu hneď volal políciu. Ako boli s manželkou na prízemí, počul, že prišli policajti, tak druhým vchodom bytového domu vybehli von za policajtm a konečne sa prestal báť. Ako tak sa cítili s manželkou v bezpečí. Po príchode policajtov však syn nebol vôbec pokojný, naopak, bol agresívny, vôbec neposlúchal výzvy policajtov, stále vulgárne nadával, pričom nadávky smerovali voči nemu a nadával mu pri tom do starých sviň, „zabijem ťa, ty stará sviňa“ a podobne, pričom bol stále agresívny a vôbec ho netrápilo, že sú tam policajti. Policajti ho spacifikovali a odviezli. Následne odišiel na ošetrovanie k lekárovi a potom hneď na Obvodné oddelenie na Myjavu podať na syn trestné oznámenie, lebo mal zo správania syna veľký strach. Aj tak sa bojí, že keď sa vráti, niečo podobné spraví znova, ale nielen voči poškodenému, ale aj voči niekomu inému. Nevie, čo sa deje s jeho synom, ale jeho správanie sa stále zhoršuje. Kvôli nemu prestal pracovať v zahraničí, kde mal dobrú prácu a pekne zarábal, len aby syna C. dali nejako do poriadku, aby pracoval a nemyslel na hlúposti. Doma s domácnosťou nepomáha, a to ani finančne. Keď je triezvy, nie je taký agresívny a toľko si voči nemu nedovolí. Ak si vypije zostáva, veľmi agresívny, ale uvedomuje si veľmi dobre všetko,

čo robí. Nespomína sa na to, že na neho vytiahol syn nôž, ani na to, či ho ťahal do bytu ako utekali, čo pripisuje šoku, v ktorom bol, alebo bol omámený od toho ako ho udieral do hlavy.

Poškodený rozpor medzi skoršou výpoveďou a výpoveďou na hlavnom pojednávaní vysvetlil tým, že je to emočne napísané, vo výpovedi z prípravného konania je to 50 na 50, bolo to na hrane, 50% z toho nie je pravda. Svoju výpoveď si nečítal, nemal pri sebe okuliare, policajti si v podstate písali, čo sami chceli, aby v momente išiel do výkonu trestu. Syn je veľmi dobrý človek, ale alkohol mu škodí. Myslel si, že ho zoberú na liečenie. Poškodený uviedol, že si nepamätá, či obžalovaný hovoril slovami „zabijem ťa“, „obesím ťa“, alebo slovami „zabi sa“ a „obes sa“, lebo má vysoký krvný tlak. Syn sa mu v minulosti pred týmto skutkom nevyhrážal ani zabitím ani obesením. Nebál sa, že by manželke ublížil. Na zem sa dostal vzájomným trhnutím, asi sa pošmykol. Detailne to nevie popísať. Rukou ho obžalovaný neudrel, keď padol na zem. Nohou ho možno kopol, možno ho nekopol. Šlapol mu na tvár, nevie, či to bolo kolenom. Z výpovede svedkyne R. U. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je matkou obžalovaného, zákonné právo odmietnuť vypovedať nevyužila a k veci vypovedala. Z jej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že deň pred skutkom bol ju syn pozrieť v nemocnici a bolo všetko v poriadku. Nasledujúci deň nebol doma, otec ho išiel hľadať, lebo otec mu povedal, že má asi rakovinu. Všetko v poriadku, za dvermi nevie, čo sa dialo, potom otvoril dvere a povedal, že má vypité, Muž mu zobral vonku kľúče a mobil, potom mu povedal „Ty bastard, ty tu nemáš čo robiť“. Začal búchať a kopol do dverí, otvorila dvere, potom sa pustili do seba, že nebude mame nadávať, nebola to surová bitka, povraz nebol rozbalený. Jej muž je abstinent asi 18 alebo 19 rokov, povedal, že C. má vypité, ale jej sa to nezдалo. C. mal málo vypité. Stalo sa to u nich prvý raz, lebo muž si spolu so synom najviac rozumejú, išla za susedom, aby volal políciu, ale nebolo to volanie polície. Keby mu muž nepovedal, aby vypadol, nikdy by sa to nestalo. Aj keď muž vybuchol, staral sa o ňu, pomáhal. Podľa nej to čo bolo u nich nemusela sa volať polícia. Synovi otvorila dvere, jej muž na ňu povedal, prečo otvorila, lebo ho vyhnať, muž jej začal oplzlo nadávať, Syn povedal, že mame nebude nadávať a už boli v sebe. Aj na polícii sa pýtali, či jej v minulosti ublížil, povedala, že nikdy. Z odpovedí svedkyne na položené otázky vyplynulo, že muž spadol, udrel s, mal hrčku, potom sa medzi sebou sa začali hašteriť. C. mu trocha z nohou ušlapnul, za dva dni nemal nič, nebol v nemocnici hospitalizovaný. Na polícii nevyypovedala hneď, lebo sa bála a bola hotová, skolabovala, nebola schopná vypovedať. Policajti ju nenútili k výpovedi, vypovedala, čo si pamätala. Vie, že odišli z domu, aby sa syn upokojil. Pri výpovedi vypovedala pravdu. Keď otvorila synovi, čo si spomenula, že ona ublížila, že volal políciu, lebo to nebolo také, že to musela. Syn otcovi nadával v afekte, aby sa jej nič nestalo. Muž nadával aj jej a syn ju chránil. Nevie, či syn nadával otcovi pred políciou. Nemôže povedať, že by videla údery. Nevie ako sa prvýkrát jej manžel dostal na zem, muž potom hovoril, že sa šmykol. Vyhrážky zabitím v kuchyni neurobil to, neurobil by to, jedno slovo tam padlo, je to v spisoch. Slová si nepamätá si to.

Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní s jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 22.10.2013, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný napadol poškodeného takým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti hlavy, sotil ho a následkom toho poškodený spadol na zem v kuchyni. Ako ležal na zemi syn C., ho stále bil päťami do hlavy a kopal do celého tela a pritom vykrikoval, „Ty sviňa, zabijem Ťa, obesím ťa“. Svedkyňa k tejto časti svojej výpovedi uviedla, že tak vypovedala, bola úplne na dne, nemyslela to jej syn vážne, syn sa vyhrážal, ale nemyslel to vážne. Keby nevolala políciu, sadli by si a podali si ruky. Kopance a údery neboli také, jej syn má silu, musel by mať jej muž tvár modrú. Muž ležal na zemi a bolo to len také nič, bolo to slabunké, inak by bol jej muž celý modrý. Nevie kam smerovali údery a kopance. Nevie koľko ich bolo. Muž bol vtedy na zemi, zvyšok ďalej nevie, lebo bola v šoku. S tým povrazom to bola len vyhrážka, ktorú syn len tak vyhodil. Pamätá si, že povedala „C. daj mi ten nôž“ a on jej ten nôž dal. Nevytrhla mu nôž, veď by on ju porezal alebo ona jeho. Podal jej ho. Na to si spomenula až po troch dňoch. S nožom nič nerobil. Nevie prečo mal jej syn nôž v ruke, boli to len také vyhrážky, že sa mu otec nebude vyhrážať, že je bastard, že on tu býva. Nôž bol malý, asi veľký ako príborový. Keby chcel, tak mu syn niečo urobí. Svedkyňa uviedla, že ona je vinná, že synovi krivdila. Svedkyňa uviedla, že nevie, či vykrikoval obžalovaný na poškodeného „Zabijem Ťa, ty sviňa, keď držal nôž“.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou o priebehu skutku bola čítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 22.01.2014 z ktorej vyplynulo, že odohrávalo sa to pri kuchynskej linke, kde na zemi ležal poškodený a syn C. sa natiahol z kuchynskej linky vytiahol povraz na prádlo modrej farby a pritom obžalovaný vykrikoval na poškodeného, že ho na tento povraz obesí. Následne syn vytiahol z zásuvky kuchynskej linky kuchynský nôž s dĺžkou čepele asi 25 cm s umelohmotnou rúčkou bielej farby a držal ho v pravej ruke a priložil poškodenému, ktorý stále ležal na zemi, ku krku a to vo vzdialenosti asi 20 cm od krku a pri tom vykrikoval „Zabijem Ťa, ty sviňa“. K tejto časti uviedla, že také niečo povedala, ale nôž jej syn okamžite dal, nejaké slová tam padli, ale už to bolo bez noža a tú šnúru odhodil hneď preč. Konflikt trval chvíľu, nevie, či päť alebo sedem minút, nevie to odhadnúť. k priebehu skutku ďalej uviedla, že

muž sa po podaní noža postavil zo zeme, potom hovorili, že pôjdu preč, aby sa syn upokojil. Potom išli preč. Nevie, čo robil syn, ale musel ísť dole. Nevie, či prišli dvaja policajti k nim. Ale keď išli do druhého vchodu, počuli ako sa C. s nimi rozprával, a muž išiel za nimi. K priebehu skutku na chodbe uviedla, že na chodbe sa muž pošmykol a C. ho chytil za nohy, vtiahol do vnútra, aby susedia nič nevideli. Potom C. už nič nerobil. Vnútri sa už nič neudialo a potom odišli, aby sa syn upokojil. Potom asi prišli z polície. Pre rozpor so skoršou výpoveďou o priebehu skutku na chodbe bola čítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 22.01.2014 z ktorej vyplynulo, že následne na to vybehli z bytu, kde za nimi vybehol obžalovaný a tu na chodbe pred vchodovými dverami poškodeného opätovne fyzicky napadol a to tak, že ho bil päšťami do hlavy, poškodený následne spadol na zem a pravdepodobne bol v bezvedomí. K tejto časti výpovede z prípravného konania svedkyňa uviedla, že uviedla, že toto vypovedala. Manžel nebol v bezvedomí, lebo syn ho potom chytil. Bola v takom položení, že všetko až na tretí deň sa jej to rozležalo v hlave. Bol na tej chodbe a potom syn manžela dal do kuchyne. Potom sa s manželom zobrali a išli do druhého vchodu.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou o priebehu skutku v chodbe a byte v kuchyni bola čítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 22.01.2014 z ktorej vyplynulo, že potom ako manžel ležal na zemi na chodbe, syn ho chytil za nohy. Z chodby ho vtiahol za nohy naspäť do bytu do kuchyne. Vbehla za nim do bytu a ako ležal na zemi syn C. mu v kuchyni nohou skočil na tvár. Počas toho stále opakoval, že manžela zabije. Potom sa im s manželom podarilo dostať z bytu a ani nevie ako. Po schodoch utekali na prízemie domu a odtiaľ do druhého vchodu. K tomu svedkyňa uviedla, že z bytu utekala, lebo nemala papuče a bola v pyžame. Utekala, aby sa syn upokojil. Keby robil neporiadok, niečo by spravil doma, potom išla susedom a manžel zostal s políciou. Nemuselo sa to stať, keby otec nevyprovokoval syna, podľa nej je syn nevinný. S otcom si veľmi dobre rozumel, rozumie a bude rozumieť.

Svedkyňa na otázku obhajcu uviedla, že pri konflikte odznelo, že zabi sa a obes sa. Jej muž je dobrý muž, ale už má toho dosť. Strach nemala, že by jej syn niečo spravil, v živote jej syn neublížil. Len jej pomohol, ako muž tak syn. Jej muž neznáša alkohol. Z bytu, keď odchádzala, nemala strach. Podľa nej ju policajti nenavádzali na výpoveď. Vypovedala, čo si pamätala. Rozpor medzi slovami obes sa a obesím ťa, vysvetlila šokom a tým, že na otca by také slová syn nikdy nepovedal.

Svedkyňa rozpor medzi výpoveďou z prípravného konania, kde vypovedala, že mali strach z konania ich syna, pričom na krik na chodbe vyšiel sused I.O. T., ktorý vošiel do chodby bytu a chcel manželovi pomôcť, ale syn ho vyhnal, že tam nemá čo robiť a susedovi povedala, nech volá na políciu, a výpoveďou na hlavnom pojednávaní, kde uviedla, že strach nemala a sama volala políciu svedkyňa. Keď odišli z bytu strach, nemala. Strach mala, keď boli v sebe. Vtedy povedala, aby I. volala políciu, ale myslela, že príde mestská polícia a všetko sa vysvetlí. Nebola pritom ako prišli policajti, bola v druhom vchode. Manžel išiel za policajtmi, lebo počul rozprávať sa syna s nimi. Svedkyňa potom išla na ôsme poschodie. Potvrdila, že išla k susedom T., ktorí bývali vedľa nich na U..

Zo Zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 21.01.2014 podaného oznamovateľom L. U. vyplynulo, že dňa 21.01.2014 v čase asi o 16.45 hod. išiel z domu a videl svojho syna C. U. ako ide domov a bol zjavne pod vplyvom alkoholu, vyviezli sa spolu na ôsme poschodie, kde bývajú spolu s manželkou a R. a synom C.. Po vystúpení z výťahu vyzval syna, aby mu odovzdal kľúče od bytu, nakoľko sa bál, že bude agresívny a môže začať robiť problémy, nakoľko v minulosti s ním mali už problémy. Po tomto kľúče syn odovzdal kľúča, ostal stáť na chodbe a poškodený vošiel do bytu. Keď vošiel do bytu, C. sa začal správať agresívne, začal kopať a udierať do vstupných dverí bytu, vulgárne nadával na celú chodbu. Na toto jeho správanie manželka R. otvorila dvere bytu, aby mu povedala, aby prestal robiť bordel a v tom C. vtrhol do bytu a okamžite poškodeného fyzicky napadol, agresívne sa na neho vrhol, začal ho udierať, nevie kde presne, lebo ostal v šoku do oblasti tváre a hlavy. Ako ho bil vulgárne nadával, že je sviňa stará a začal sa mu vyhrážať tým, že ho zabije, že ho obesí. Z tohto al obavu nakoľko, keď má vypité je takéhoto konania schopný. V tom zo šuplíka v kuchynskej linke povraz na vešanie prádla modrej farby a začal sa mu vyhrážať, že ho na ten povraz obesí. Poškodený v tom čase ležal na zemi. Rukami si chránil oblasť tváre pred agresívnym útokom svojho syna, pričom počas celého incidentu bola prítomná manželka R. U., ktorá syna slovne vyzývala, aby okamžite prestal a čo však nepomáhalo, ba naopak, syn vystupňoval svoju agresivitu a zobral na neho kuchynský nôž. Túto informáciu mu dodatočne sprostredkovala manželka, keďže nôž priamo v jeho rukách nevidel, nakoľko sa kryl rukami pred týmto útokom. Vo chvíli keď aktívne synovo útočenie ustalo, poradilo sa mu postaviť z podlahy a spoločne s manželkou R. vybehli z bytu na chodbu a schodišťom zbehli o niekoľko poschodí nižšie, kde následne nastúpili do výťahu, ktorým sa premiestnili do suterénu bytového domu ba spojovacou chodbou prebehli do vedľajšieho vchodu, kde sa pokúsili skryť pred agresívnym synom a zároveň zavolať hliadku polície. Avšak ani tu sa im nepodarilo za pomoci obyvateľov vyrozumieť políciu. Z tohto dôvodu sa presunul pred bytový dom, kde sa už nachádzala hliadka polície, ktorú musel privolať

niekto zo susedov. V tom čase sa nachádzal pri hliadke polície už aj jeho syn, ktorý sa naďalej správal agresívne. Hliadke polície ozrejmil priebeh udalostí, pričom sa presunul poškodený do NsP Myjava na lekárske vyšetrenie a ošetrovanie, pretože po fyzickom útoku syna mu boli spôsobené bolestivé poranenia v oblasti tváre a hlavy. Po ich absolvovaní sa dostavil na OO PZ Myjava za účelom podania oznámenia. Vyhrážanie, ako aj fyzické útoky pretrvávajú už dlhšiu dobu, pričom tieto sa stále stupňujú a preto takéto konanie vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život ako aj život jeho manželky, ktorá má vážne zdravotné problémy.

Zo záverov Znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. č. 37/2014, z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, ktorý vypracovali za znaleckú organizáciu znalci U.. F. Y. a U.. L. G., ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný so súhlasom obžalovaného a prokurátora vyplynulo, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou poruchou, ide u neho o abúzus alkoholu s odbrzdovaním hostilného afektového správania v ebrietách najmä voči vlastnému otcovi, čomu došlo i v tempore criminis, kedy sa obžalovaný nachádzal v stave stredne ťažkej simplexnej ebriety. Ovládacia a rozpoznávací schopnosť bol zmenšená len v miere forenzne nevýznamnej. Znalci nezistili závislosť od návykovej látky a neodporúčajú súdu nariadenie akéhokoľvek ochranného liečenia.

Podľa odpisu z registra trestov nebol obžalovaný doposiaľ na území Slovenskej republiky súdne trestaný. Obžalovaný bol súdne dva krát súdne trestaný súdmi Českej republiky a to Okresným súdom v Hodoníne dňa 06.11.2012, sp. zn. 1T/225/2012, právoplatné dňa 21.11.2012 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 353 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákonníka č. 40/2009 Sb. a prečin výtržníctva podľa § 358 ods. 1 Trestného zákonníka č. 40/2009 Sb. za skutok zo dňa 26.10.2012 a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, ktorý bol amnestovaný dňa 01.01.2013 a rozhodnutím toho istého súdu zo dňa 15.05.2013, sp. zn. 15T/52/2013, právoplatné dňa 06.06.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákonníka č. 40/2009 Sb. na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 06.06.2014 a zákazom činnosti do riadenia motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov.

Obžalovaný bol podľa lustrácie v Registri priestupkov zo dňa 15.05.2014 doposiaľ tri krát prejednávaný a sankcionovaný za priestupky a to nasledovne.

Obvodný úrad v Trnave rozkazným konaním právoplatným dňa 12.10.2011 uložil obžalovanému pokutu 16 Eur za skutok zo dňa 21.07.2011 o 17.00 hod., keď v pohostinstve Stará Dvojka v Leopoldove fyzicky napadol U. V. a úderom biliardovej gule zovretej v päšť mu spôsobil tržnú ranu na okom a poškodil ušný bubienok, čím sa voči nemu hrubo správal a dopustil sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1992 Zb.

Obvodný úrad v Novom Meste nad Váhom rozhodnutím o priestupku právoplatným dňa 23.02.2012 uložil obžalovanému pokutu 20 Eur za skutok zo dňa 25.10.2011 o 22.20 hod., keď v U. na O.. U..E.. Š. pred vchodom do domu č. XXX/XX v stave opitosti sa vyhrážal zabitím X. V., zastrašoval ho nenabitou plynovou krátkou strelnou zbraňou zn. Walther P 22, ktorú na neho vytiahol a priložil mu ju pod mikinu, pričom ho musel X. V. odzbrojiť a zneškodniť a dopustil sa tým priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1992 Zb.

Obvodný úrad v Novom Meste nad Váhom rozhodnutím o priestupku právoplatným dňa 13.06.2013 uložil obžalovanému pokutu 25 Eur za skutok zo dňa 15.01.2013 o 17.00 hod., keď U., na B. H. Č.. XXX/XX, pred dverami bytu č. XX sa zahnal rukou po susede E. T., uviedol na jej adresu vulgarizmy „Kurva, chodíš sa kurviť“, následne ho I. T. odstrčil od dverí a zatvoril ich, kričal na jeho adresu slovami „kokot, cigán, debil“, búchal a kopal do dverí susedov T.. Dopustil sa tým priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1992 Zb.

Z anamnestických údajov Lekárskej správy nálezu U.. M. zo dňa 21.01.2014 vyplynulo, že L. U. uviedol ošetrojúcemu lekárovi, že ho napadol syn asi o 17. hod v jeho vlastnom byte, zhodil ho na zem a kopal ho do hlavy, pacient je otrasený, v bezvedomí nebol, nevracal, je orientovaný, na čele vpravo drobná povrchová oderka a plošná aj pred ľavým uchom, vízus a sluch nezmenený, TK 190/90, P 88/ireg, vzhľadom a hypertenziu odosiela na int. vyš.

Podľa Odborného vyjadrenia č. 011/14 znalca U.. U. P. poškodený L. U. bol dňa 21.01.2014 pri fyzickom incidente na ošetrení na chirurgickej pohotovostnej ambulancii a podľa lekárskej správy utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre, odreniny kože v oblasti čela vpravo, tváre, spánkovej časti vľavo. Išlo o ľahšie formy pomliaždenina a z medicínskeho hľadiska sú zranenia hodnotené ako ľahké. Zranenie vzniká priamym pôsobením tvrdého, tupého až drsného predmetu, ktorý pôsobí na miesta, kde dochádza k prejavom zranenia. Intenzita pôsobiacej sily bola slabá. K zraneniu mohlo dôjsť úderom ruky, prípadne nohy, tiež nárazom, pádom na tvrdý, tupý predmet - podlaha a podobne. Utrpené zranenia si vyžadujú dobu liečenia približne asi týždeň. Zranenie obmedzuje v bežnom spôsobe života hlavne

bolesťou a obmedzenie sa týka najmä fyzickej záťaže, náročnej manuálnej práce a trvá približne po dobu liečenia. Odborné vyjadrenie vypracoval na základe lekárskej správy z chirurgickej pohotovosti a fotodokumentácie zranenia nachádzajúcej sa v spise.

Podľa Zápisov o dychovej skúške zo dňa 21.01.2014 o 21.36 obžalovaný nafúkal alkohol v objeme 0,44 mg/l vydychovaného vzduchu, dňa 22.01.2014 o 00.47 hod. 0,30 mg/l vydychovaného vzduchu a dňa 22.01.2014 o 13.51 hod. 0,00 mg/l.

Ďalej na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy ako to vyplýva z zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 20.05.2014.

* * * * *

Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vyhodnotením dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne dospel súd k logickému záveru, že skutok uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku sa stal, spáchal ho obžalovaný C. U. tak, že fyzicky napadol svojho otca L. U., bil ho, kopal do rôznych častí tela a v priebehu fyzického útoku sa mu vyhrážal zabitím, pričom svoju vyhrážku zdôrazňoval modrým špagátom, ktorý vytiahol na poškodeného a vyhrážal sa mu obesením a následne priložením noža ku krku, ktorým konaním vzbudil dôvodnú obavu u poškodeného o svoj život a zdravie. Následkom toho bezprostredne po skutku poškodený so svojou manželkou ušli z bytu do suterénu bytového domu, kde bývajú a cez spojovaciu chodbu do susedného vchodu. Obžalovaný poprel spáchanie žalovaného skutku, pričom na svoju obranu uvádzal, že celý konflikt vlastne vyvolal jeho otec poškodený L. U.. Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného L. U. a svedkyne R. U.. Obaja svedkovia na hlavnom pojednávaní evidentne prejavili snahu pomôcť synovi v predmetnej veci zmenou výpovede na hlavnom pojednávaní v prospech syna uvedomujúc si negatívny dopad svojich predchádzajúcich výpovedí z prípravného konania, keď najmä poškodený sa snažil vziať vinu za spáchaný skutok na seba, pričom obaja uviedli, že z miesta činu utiekli nie preto, že by mali strach o svoj život a zdravie, ale o syna, aby si niečo nespravil. Poškodený L. U. vzhľadom na zmenu svojej výpovede na hlavnom pojednávaní bol konfrontovaný so svojou usvedčujúcou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 22.01.2014, kde podrobne popísal svoje konanie ako aj konanie a správanie obžalovaného, ktoré v podstate korešponduje i s obsahom podaného trestného oznámenia, lekárskou správou U. M., ktorému uviedol, že pri lekárskom vyšetrení, že ho syn fyzicky napadol, odborným vyjadrením U. U. P. a fotografiami poškodeného, na ktorých sú zachytené popisované poranenia. Poškodený nevedel relevantne vysvetliť zmenu svojej výpovede, keď jej zmenu odôvodňoval na strane jednej, že je to v nej uvedené tak 50 na 50, na strane druhej pri konfrontácii s podstatnou časťou výpovede, v ktorej vypovedal o priebehu fyzického útoku obžalovaného uviedol, že si to nepamätá, lebo bol v šoku alebo v bezvedomí, pričom zápisnicu nečítal a policajti si ju upravili ako chceli. Svedkyňa R. U. bola z dôvodu zmeny svojej výpovede na hlavnom pojednávaní takisto konfrontovaná so svojou skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 22.01.2014.

Súd vyhodnotil ako použiteľné v konaní pred súdom výpovede poškodeného L. U. a svedkyne R. U. z prípravného konania, keďže obaja svedkovia vypovedali po tom, čo boli riadne oboznámení s tým, že budú vypovedať v trestnej veci, v tom čase obvineného C. U., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, boli poučení o právach a povinnostiach svedka najmä podľa § 129, 130, 131 Trestného poriadku, vyjadrili sa k svojmu vzťahu k osobe obžalovaného a k poučeniam o právach a povinnostiach svedka, nevyužili svoje zákonné právo odmietnuť vypovedať v trestnej veci ich syna a k veci vypovedali. Zmenu výpovedí poškodeného a svedkyne na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako účelové, keďže buď sa snažili vziať na seba vinu za konanie obžalovaného (poškodený) alebo sa snažili zmierlivo vysvetľovať priebeh skutku a tým oslabiť obsah pôvodných výpovedí. Ich výpovede na hlavnom pojednávaní sú tiež v rozpore s faktickým správaním poškodeného a R. U. po skutku, ktoré svojim popisom zodpovedajú prirodzenej útekovkej reakcii človeka zo strachu z ohrozenia vlastného života a zdravia a nie ich syna. Súd zistil tiež rozpor vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní, kde uviedol, že ako prvý ho napadol poškodený už vo výťahu, pričom však poškodený vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní ani a vo svojej výpovedi v prípravnom konaní túto skutočnosť nepotvrďuje. Ich výpovede na hlavnom pojednávaní nekorešpondujú s výpoveďami svedkov I. T.P., ktorý keď videl brachiálne konanie obžalovaného voči poškodenému, privolal hliadku polície, zrejme majú na zreteli i osobnú skúsenosť s agresívnym správaním obžalovaného zo dňa 15.01.2013, čo vyplýva z registra priestupkov. Výpoveď rodičov obžalovaného nekorešponduje ani s výpoveďami svedkov E. O. a X. X., ktorí ako členovia hliadky OO PZ Myjava boli vyslaní na miesto činu a ktorí svojou výpoveďou potvrdzujú agresívne správanie a vyhrážky obžalovaného zabitím voči poškodenému. Uvedené vyhrážky potvrdil poškodený

aj vo výpovedi na hlavnom pojednávaní, aj vo výpovedi v prípravnom konaní. Agresivita obvineného pod vplyvom alkoholu je ďalej potvrdená pozitívnymi zápismi o dychovej skúške obvineného na alkohol zo dňa 21.01.2014 a 22.01.2014 a znaleckým posudkom znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. skony obžalovaného k agresívnemu správaniu k okoliu vyplývajú i z obsahu jednotlivých skutkových viet priestupkových postihov (keď ku priestupku zo dňa 12.10.2011 v Leopoldove obžalovaný výslovne uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu, keď udrel biliardovou guľou do hlavy poškodeného), či zo záznamov v registri trestov. Je evidentné, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu v krízových situáciách a konfliktoch reaguje agresívne a násilným spôsobom voči iným osobám. Obžalovaný vzhľadom na svoj vek a skúsenosti s bojovými športmi disponuje zreteľnou fyzickou prevahou nad poškodeným, ktorý vo veku 62 rokov je osobou vyššieho veku, ako aj nad svojou matkou, ktorá sama vo svojej výpovedi potvrdila, že prekonal tri mozgové porážky a je onkologický pacient, ktorá len deň pred skutkom sa vrátila z hospitalizácie. Obžalovaný nebral vôbec ohľad ani na zdravotný stav svojej matky a nebránil mu v jeho agresívnom správaní voči otcovi, hoci z jeho výpovede je zrejmé, že vedel o prítomnosti matky na mieste činu. Vo svetle uvedených skutočností je potom nelogické tvrdenie rodičov obžalovaného, že z bytu ušli, nie preto, že mali z obžalovaného strach, ale aby sa obžalovaný upokojil, keďže krátko po skutku mali možnosť recipovať vulgárne prejavy a vyhrážky prezentované obžalovaným voči poškodenému aj príslušníci PZ. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a úvahy pri hodnotení dôkazov dospel súd k záveru, že obrana obžalovaného nebola preukázaná, ale bola vyvrátená súborom dôkazov, ktoré sa navzájom dopĺňajú, korešpondujú a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vytvárajú spolu logicky ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd vyslovil logický záver o vine obžalovaného. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného vylučovali alebo zoslabovali. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba. Preto obžalovaného uznal súd za vinného zo žalovaného skutku v podobe aká je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po právnej stránke kvalifikoval súd konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov a občianskom spolunažívaní.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Pri určení druhu a výšky trestu súd nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti. Pri ukladaní druhu a výmery trestu však zohľadnil predchádzajúce odsúdenia obžalovaného v Českej republike, keďže žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia uloženého Okresným súdom v Hodoníne rozhodnutím zo dňa 15.05.2013, sp. zn. 15T/52/2013, právoplatné dňa 06.06.2013, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákonníka č. 40/2009 Sb. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 06.06.2014. Na uvedené odsúdenie je možné prihliadnuť s poukazom na ustanovenie § 7b ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa na právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Prítom na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 438e Trestného zákona sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2013. Ak ide o odsúdenie po tomto dátume ako v danom prípade, je možné naň prihliadnuť. Pri hodnotení osoby obžalovaného sú významné závery znalcov psychiatrov o sklonoch obžalovaného k užívaniu alkoholu a k agresívnemu správaniu pod jeho vplyvom. O agresivite obžalovaného k jeho okoliu svedčia a dokresľujú aj priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. S poukazom na závery znalcov psychiatrov súd neukladal obžalovanému ochranné liečenie formou. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie a naplní sa účel trestu spočívajúci v zabezpečení ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.