

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203067
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813203067.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. O., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, dieťa rodičov: matky - S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., S. XXX/XX-X, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36 858 501 a otca - Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., I. XXX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom B. práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 20.05.2014 medzi matkou a otcom mal. dieťaťa v nasledovnom znení:

I. Otec Z. O., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. J. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 160 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.09.2013.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2013 do 20.05.2014 na mal. J. O., nar. XX.XX.XXXX n e v z n i k l o .

III. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.07.2011 č.k. 3P/255/2011-33 v časti o určení výživného na mal. J..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 15.04.2013, doplnenom na pojednávaní dňa 3.9.2013 navrhovateľka žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. J. na sumu XXX € počnúc dňom 15.04.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že dieťa nastúpilo na strednú školu s čím neúmerne vzrástli výdavky spojené s nákupom školských potrieb a ostatných výdavkov. V čase podania návrhu navštevovala maloletá 9. ročník základnej školy, pričom posledná schválená rodičovská dohoda bola uzatvorená dňa 21.07.2011. Otec vedome neprispieva na výživu dcéry podľa svojich schopností a možností, zámerne sa pred súdom ľutuje a predáva motorové vozidlá a zbavuje sa majetku. Otec otvoril tretí obchod s textilom v J., kúpil solárium v Y., má obchod so šperkami a motorové vozidlo zn. Volvo. Absolvuje zimné a letné dovolenky, a preto by sa dcéra mala podieľať na úrovni otca a malo by byť o ňu postarané.

Vo výpovedi navrhovateľka doplnila, že doposiaľ určené výživné nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov pre maloletú. Od 1.9.2013 J. nastúpila do prvého ročníka Obchodnej akadémie v Tvrdošíne. S tým nevyhnutne narástli výdavky jednak na zabezpečenie všetkých potrieb a jednak so zabezpečením stravy, keďže maloletá sa bude stravovať v školskej jedálni a za stravu budú platiť 21 €. Je tiež v

dorastajúcom veku, má svoje predstavy, chce sa parádiť s čím taktiež súvisia nejaké náklady. Otec si žije na vysokej životnej úrovni ba až nadštandardne ale na výdavky pre maloletú odmieta prispievať hoci súdom určené výživné 130 € platí pravidelne každý mesiac. Maloletá navštevuje ZUŠ v Tvrdošíne - výučbu klavíra, pretože má hudobné nadanie, pričom doposiaľ navštevovala hru na gitaru. V súvislosti s návštevou umeleckej školy museli uhradiť 30 € školné na jeden polrok a zakúpiť knihy a noty, ktoré budú podľa učiteľa predstavovať sumu 100 €. Zakúpili aj starší klavír za sumu 200 €. Dcéra sa veľmi dobre učí, dôkazom čoho je to, že ju prijali na gymnázium, ale pre zníženie školských nákladov sa rozhodli pre obchodnú akadémiu. Dcére chce zabezpečiť kvalitnú výučbu a má predstavu, aby v čase letných prázdnin alebo podľa možností absolvovala aj zahraničné pobyty za účelom štúdia jazyka, čo si v súčasnej dobe nemôžu dovoliť. Chcela by, aby dcéra navštevovala buď výtvarný alebo tanečný odbor, keďže veľmi rada tančuje a maľuje. Domnieva sa, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispieť na bicykel, lyže a občas s ňou absolvovať lyžiarske stredisko či už na Slovensku alebo v Alpách. Žije spolu s dcérou v dvojizbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Na kúpu bytu si zobrala úver zo stavebnej sporiteľne 200 000,-Sk, ktorý spláca sumou 33,19 € mesačne. Má viacero pôžičiek, ktoré si berie na zabezpečenie a úhradu všetkých nákladov spojených so živobytím, pričom jednu pôžičku alebo úver splatí a na to si zoberie druhú pôžičku, keďže nemá dostatočný príjem. Od mája 2012 pracuje ako manažér skupiny v Generali poisťovni, pričom jej príjem - provízia je závislý od množstva uzatvorených zmlúv a tiež od množstva zmlúv, ktoré uzatvoria manažéri patriaci do jej skupiny. V mesiaci august 2013 bola jej provízia 290 €, v mesiaci júl 2013 v sume 400 €. Platí nájom 130 € mesačne, elektrinu 27 € mesačne, spláca ďalší úver od I. 170,40 € mesačne, ktorý si zobrala na úhradu úveru, ktorý je bol poskytnutý zo slovenskej sporiteľne. Maloletej dobíja kredit na mobil 10 €. Platí poisťku, ktorá je spoločnou pre dcéru, a v rámci ktorej je tiež úrazové poistenie a sporenie pre ňu, čo predstavuje 60 € mesačne. Prostriedky, ktoré sa takto nasporia je možné využiť pre budúce štúdium. Otec nad rámec určeného výživného prispieva sporadicky a to tak, že v júli 2012 zobral dcéru na pizzu, pri ktorej príležitosti je dal sumu 5 €, asi päťkrát dal maloletej dcére 5 €, keď ju stretol na ulici a dvakrát ju pozval na obed. Okrem toho poskytol dcére jedno tričko, jeden kus legín a jednu tašku, čo podľa štítkov na visačke malo hodnotu 35 €. V súvislosti s nástupom dcéry do strednej školy otec dcére neposkytol žiadne vecné plnenie ako nákup školských pomôcok, prezúvok a ďalších potrieb, pretože ich uhradila sama.

Otec s návrhom nesúhlasil, keď doposiaľ určené výživné považoval za dostatočné. Uviedol, že výživné v sume 130 € prispieva pravidelne, ktoré je tiež povinná prispievať matka, ktorá okrem iného je poberateľkou prídavkov na dieťa. Z toho je zrejmé, že suma výživného je dostatočná s ohľadom na vek maloletej J., ktorá nastúpila do prvého ročníka Obchodnej akadémie. Pri príležitosti sviatkov (menín, narodením) dieťaťu príspeje sumou 100 €, na Vianoce jej poskytne 150 € s tým, že keď sa s maloletou sporadicky stretne poskytne jej sumu 5 € - 10 €. S maloletou sa nestretáva často, len keď sa náhodne stretnú na ulici alebo si stretnutie dohodnú telefonicky, nenavštevuje ju v mieste bydliska. Býva v rodinnom dome svojich rodičov, ktorým prispieva sumou 70 € mesačne na bývanie ale stravuje sa sám. Maloletá si pred nástupom do školy bola v jeho predajniach vybrať nejaké veci cca v hodnote 80 € (vybrala si tašku, mikinu a ešte nejaké iné veci). Prevádzkuje živnosť, na základe ktorej má otvorené tri predajne v Tvrdošíne, v Trstenej a v Námestove s tým, že predajňa v Tvrdošíne je stratová a uvažuje o ukončení nájmu. Otvoril predajňu v Námestove, kde zamestnáva predavačku do 29 rokov, na ktorej mzdu mu prispieva úrad práce. V predajni v Trstenej si predáva sám. Tržby sú malé, pretože v súčasnej dobe obchody nejdú a nie každý si môže dovoliť kupovať značkové veci, ktoré predáva. Vlastní motorové vozidlo VOLVO, ktoré si kúpil pred dvoma rokmi za cenu 7 500 € s rokom výroby 26.01.2007. Nevlastní žiaden byt ani dom. Nemá pravidelný príjem, pretože keď má nejaký zisk napríklad z predajne v Trstenej, musí z neho vyrovnáť stratu v iných predajniach. V porovnaní s rokom 2011 môže povedať, že príjmy z tržieb sa výrazne nezmenili. Zásoby tovaru vo všetkých predajniach sú v hodnote cca 30 000 €, pričom zariadenie predajne v Námestove kúpil od predchádzajúceho majiteľa za 200 €. Medzi jeho náklady patria výdavky na telefón, keďže v prevažnej miere tovar objednáva cez telefón alebo cez internet, platí tiež nájomné spojené s prevádzkou predajni, odvody a podobne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Fajčí cigarety, na ktoré vynaloží 80 € mesačne. Môže si vyčleniť mzdu maximálne 300 € mesačne. Nie je pravdou tvrdenie matky, že by zámerne predával autá, skôr matka predala vozidlo Hyundai Elantra a tiež nie je pravdou, že by jej príjem bol iba 200 €. Obchodná spoločnosť, pre ktorú matka robí obchodného zástupcu na internete propaguje, že ich ľudia sú špičkovito hodnotení, čo jej umožňuje absolvovať zahraničné dovolenky napríklad v Paríži, ktorú matka aj absolvovala a tiež nákupy v Taliansku.

O podanom návrhu tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 5P/31/2013-108 dňa 22.10.2013 tak, že otca zaviazal prispievať na výživu mal. J. O. sumou 160 € mesačne, vždy do každého 15. dňa v

mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 01.09.2013. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2013 do 22.10.2013 bol otec povinný zaplatiť do 31.12.2013. Zároveň zaviazal otca prispievať na tvorbu úspor sumou 30 € mesačne na osobitný účet zriadený pre maloleté dieťa, vo zvyšnej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal. Prvostupňový rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/10/2014-143 v celom rozsahu zrušený a vrátený súdu na ďalšie konanie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom matka a otec žiadali schváliť medzi nimi uzavretú rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. J. O. sumou 160 € mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.09.2013. Zameškané výživné nevzniklo, keďže otec si vyživovaciu povinnosť v dohodnutej výške plní od 01.09.2013 titulom predbežnej vykonateľnosti skôr vyhláseného rozsudku.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“ rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „citovaný zákon“ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1, 2 a 3 citovaného zákona ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S poukazom na ustanovenie § 24 ods. 3 ZoR súd schválil rodičovskú dohodu, ktorej znenie je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože je názoru, že rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa zohľadňujúca všetky jeho odôvodnené potreby. Určené výživné zároveň zodpovedá súčasných schopnostiam a možnostiam otca a kritériám stanovených v § 62 ods. 2 a 5 a § 75 ods. 1 ZoR.

Matka od XX/XXXX pracuje ako manažér skupiny v Generali poisťovni, jej príjem predstavuje provízia pohybujúca sa na okolo 400 €. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 bol jej základ dane 4239,54 € pri dosiahnutých príjmoch 18 524 € a výdavkoch 14 284 € za súčasného nárastu dlhodobého hmotného majetku, ale tiež nárastu záväzku za bezprostredne predchádzajúce obdobie, čo predstavuje sumu 2 754 €.

Otec je prevádzkovateľom živnosti v oblasti obchodu, má zriadené tri predajne. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 bol jeho základ dane 748,36 € pri dosiahnutých príjmoch 27 254,42 € a výdavkoch 23 311,09 €.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2013 do vyhlásenia tohto rozsudku nevzniklo, keďže otec si vyživovaciu povinnosť v sume 160 € mesačne plní dobrovoľne na základe predbežnej vykonateľnosti skôr vyhláseného rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z.z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§251, ods. 1 OSP).