

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010116.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. N. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. N., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom F., F. dvor XX, t.č. v W. T., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 52/2019 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 24.09.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 52/2019 zo dňa 14.07.2022, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. N. podal dňa 24.01.2023 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa podmienky zaobchádzania a je invalidný dôchodca.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 24.09.2022, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 24.01.2023. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 18.10.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Je členom špeciálnopedagogickej diskusnej skupiny, kde je jeho aktivita na požadovanej úrovni. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Svoj voľný čas trávi čítaním kníh, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Pracovne zaradený nie je, je invalidný dôchodca. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje

splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil sám a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 52/2019 vyplýva, že A. N. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 52/2019 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 13.09.2019 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 52/2019 zo dňa 14.07.2022 bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil zákonné materiálne podmienky na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo

voľom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia sa zapája. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Zo záveru hodnotenia vyplýva, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nemožno konštatovať jeho kritický postoj k jej spáchaniu a preto riaditeľ ústavu neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného A. N..

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti. Nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody, preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. N. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 52/2019 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 24.09.2019 vyplýva, že A. N. bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, do 25.03.2022. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 24.08.2021 opätovne prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 76/2021 zo dňa 27.08.2021, právoplatným dňa 27.08.2021, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podmienenčne bol prepustený z výkonu trestu dňa 31.03.2022.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 52/2019 zo dňa 14.07.2022 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 52/2019 zo dňa 08.08.2019 premenený a následne dňa 12.08.2022 mu bolo

nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. v minulosti bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 105/2012 zo dňa 24.05.2012, právoplatným dňa 18.07.2012 uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, do 18.01.2015. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal znovu prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 64/2013 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 24.07.2014 na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vykonanie trestu dňa 12.01.2015.

Dňa 30.11.2015 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 105/2012 zo dňa 24.05.2012. Podmienenčne bol prepustený z výkonu trestu dňa 04.07.2016.

Z uvedeného teda vyplýva, že opakovane porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol v troch prípadoch podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to - dňa 07.01.1997 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 8Pp 761/1996, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky,

- dňa 04.07.2016 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 34Pp 35/2016, kde mu bola stanovená skúšobná doba na 1 rok a

- dňa 31.03.2022 uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 4Pp 5/2022, kde mu bola stanovená skúšobná doba na 2 roky.

Z uvedeného vyplýva, že podmienené prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nespĺnili svoj účel, teda aby odsúdený viedol riadny život občana.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte

dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 7/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej

nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto

porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.