

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200370
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613200370.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka č. 983/B), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX Z., zastúpená splnomocneným zástupcom M. A., bytom XXX XX B., ul. časť T. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s. Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, o zaplatenie 2 496,97 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 2 496,97 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že odporkyňa je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Audi evidenčné číslo SK 497 AT ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 8.9.2011 zavinila odporkyňa ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Peugeot ev. číslo L 2418AC ktorého držiteľom v čase nehody bol Ahmed Chaouch (ďalej len poškodený). Vzhľadom nato, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 27.12.2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 2 871,52 eura, z toho suma 374,55 eura predstavuje poplatok podľa systému zelenej karty, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 16.1.2012 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporkyňi, ktorá dlh do dnešného dňa nezaplatila. Navrhovateľ vyzval odporkyňu v predmetnom liste aby zaplatila dlžnú s umu do 16. 2. 2012. Odporkyňa povinnosť nespĺnila. Navrhovateľ splnil svoju

-2- 4C/46/2013

povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporkyňa nespĺnila svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol navrhovateľovi voči odporcovi oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 12.2.2013 sp. zn. 2Ro/3/2013-52 proti ktorému odporkyňa podala odpor a tento odôvodnila tým, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej platobným rozkazom, tento považuje za neopodstatnený v celom rozsahu z dôvodov, 1/ že už pri kúpe auta Audi 100 v Autobazáre AAA auto dňa 12.2.2011 a pobočke v Košiciach bolo zjednané aj povinné zmluvné poistenie cez poisťovňu Wüstenrot, 2/ po zaplatení poisťky dňa 18.2.2011 poisťovňa Wüstenrot, a.s. zaslala vlastníčkovi motorového vozidla (G. F.) o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pod číslom 8160015072 na motorové vozidlo s platnosťou od 12.2.2011 na dobu neurčitú a zároveň aj zelenú kartu platnú od 12.2.2011 do 11.2.2012, 3/ dňa 21.2.2011 Okresný dopravný inšpektorát Policajného zboru Svidník vydal udelené evidenčné číslo SK 497AT pre Audi 100 a osvedčenie o evidencii vozidla (technický preukaz) na vlastníka (časť II. PA 386280, časť I. AEA 29360) ktoré by bez uzatvorenia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dopravný inšpektorát nevydal, 4/ v deň dopravnej nehody 8.9.2011 o 08.30 hod. bola políciou Španielskeho kráľovstva spísaná zápisnica v ktorej je uvedená Poisťovňa Wüstenrot s platnou zelenou kartou od 12.2.2011 do 11.2.2012 a v ten istý deň telefonicky nahlásená škodová udalosť poisťovni Wüstenrot, 5/ navrhovateľovi zaoberajúcemu sa škodovou udalosťou na list pod číslom 63953 zo dňa 18.10.2011 bol odporkyňou zaslaný list v ktorom požadované informácie boli dňa 22.11.2011 zaslané vrátane kópie zelenej karty a číslo zákonnej poisťky, 6/ taktiež na tvrdenie navrhovateľa v bode 3, že si dňa 16.1.2012 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporkyňi, táto z vyššie uvedených dôvodov už nerefletovala lebo tvrdenie poisťovne Wüstenrot je zavádzajúce a nepravdivé. Škodová udalosť sa stala 8.9.2011, zaplatenú zákonnú poisťku s vydaním zelenej karty zo dňa 18.2.2011 platnej do 11.2.2012 poisťovňa oznámením z 27.9.2011 (teda 2 týždne po havarijnej udalosti) zrušila poistnú zmluvu dňom 11.2.2011 (ako sa mohla zrušiť zmluva, ktorá ešte nebola uzatvorená - návrh zmluvy bol podpísaný až o deň neskôr) a následne dňa 28.9.2011 teda viac ako 7 mesiacov oznámila, že po odpočítaní kompenzácie vracajú poistné vo výške 179,00 eura, ktoré poštovou poukážkou zaslala 30.9.2011. O zavádzaní poisťovne Wüstenrot odporkyňa citovala z doložených e-mailových komunikácií pána p. Z. G., úsek neživotného poistenia - že v našom prevádzkovom systéme ku dňu 8.9.2011, ev. číslo vozidla SK 497AT poistenie na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla neexistuje, čo sa nezakladá na skutočnosti. Nakoniec bolo auto po havárii odvezené do šrotu.

Odporkyňa nepripojila sa k návrhu.

Vedľajší účastník na strane navrhovateľa pripojil sa k návrhu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa ktorý bol v konaní zastúpený advokátom a odporkyne ktorá bola zastúpená splnomocneným zástupcom. Vedľajší účastník na strane navrhovateľa neúčast' ospravedlnil, vo veci podal písomne vyjadrenie.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Podľa výpisu z účtu VÚB banka, Slovenská kancelária poisťovateľov č. 1573246256/0200 zo dňa 31.12.2011 vyplýva, že dňa 27.12.2011 bola vykonaná regulovaná Eur platba pod KS Referenciou IXISS000036065196531, typ poplatku H, suma 2 871,52 eura, právny titul 000/platby v EU do Eur 50 000, účet príjemcu ES 7300308301710000126271, príjemca Oficina Espanola De Aseguradores De Sagasta 18, 28004 Madrid Španielsko, účel platby 2011 SL00003 SEPA.

-3-

4C/46/2013

Navrhovateľ (pobočka Bratislava, Gorkého) dňa 27.12.2011 dokladom debetné avízo upovedomil príjemcu Oficina Espanola De Aseguradores De Sagasta 18, 28004 Madrid Španielsko, č.ú. príjemcu ES 7300308301710000126271, banka príjemcu BANCO ESPANOL DE CREDITO MADRID, korešpondenčná banka INTESA SAN PAOLO SPA MILANO, Účel platby SLO 0003 SEPA, platobný titul 000 - platby v EU do Eur 50 000, IBAN: SK 91 0200 0000 0015 7324 6256, uhradené prostriedky 2 871,52 na účet číslo: 1573246256 dňa 27.12.2011.

Wüstenrot poisťovňa listom z 27.9.2011 označeným ako oznámenie adresovaným odporkyňi túto upovedomuje, že dňa 12.2.2011 s Wüstenrot poisťovňou, a.s. uzavrela poistnú zmluvu č. 8160015072 ktorej predmetom je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Audi

100, WIN: WAUZZZ4AZRN040577 so začiatkom poistenia od 12.2.2011. Z listu ďalej vyplýva, že dňa 13.4.2006 nadobudla účinnosť novela zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v zmysle § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z., poistnú zmluvu nato isté poistné obdobie nemožno uzavrieť u iného poisťovateľa. Na základe toho nakoľko bolo dodatočne preukázané, že poistná zmluva č. 8160015072 bola uzatvorená z Poisťovňou Wüstenrot počas platnosti poistnej zmluvy v inej poisťovni nato isté motorové vozidlo je z toho dôvodu neplatná od počiatku. Z oznámenia zároveň vyplýva, že z uvedeného dôvodu zasielajú poistné vo výške 179,00 eur.

Wüstenrot poisťovňa listom z 28.9.2011 označeným ako oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 8160015072 upovedomila odporkyňu, že poistná zmluva zanikla dňa 11.2.2011 z dôvodu odstúpenia od poistnej zmluvy.

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu dňa 8.11.2012 listom označeným pokus o zmier vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky Slovenskej kancelárie poisťovateľov č. faktúr 9000063953 vo výške 2 660,74 eur do 15.11.2012.

Slovenská kancelária poisťovateľov listom z 18.10.2011 vyzvala odporkyňu aby táto oznámila v súvislosti so škodovou udalosťou názov poisťovne v ktorej bolo poistenie uzavreté.

Odporkyňa listom z 22.11.2011 upovedomila navrhovateľa, že poistenie bolo uzavreté vo Wüstenrot poisťovni, ďalej že škodová udalosť zo dňa 8.9.2011 v Španielskom kráľovstve bola v súlade s § 10 zákona č. 381/2001 telefonicky nahlásená príslušnej poisťovni v zákonnej lehote.

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 12.4.2013 sp. zn. 4C/46/2013-103 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408.

Odporkyňa G. F. pre adresáta Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26 dňa 12.2.2011 zaplatila sumu 179,00 eur.

Z Osvedčenia o evidencií č. SB675081 vyplýva: dátum prvej evidencie vozidla 31.1.1994, WIN: WAUZZZ4AZRN040577, ev. číslo HC 363AM, vlastník vozidla A. D., dátum narodenia: XX.X.XXXX, C. H., držiteľ osvedčenia A. D..

Z faktúry číslo FVKE 1212 110032 vyplýva dodávateľ AUTOENTRUM AAA AUTO, a.s., Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, prevádzkareň Napájadla 12, 040 12 Košice, odberateľ F. G., G. XXX/X, XXX XX Z. - fakturujeme Vám predaj osobného automobilu zn. Audi 100 2.6, rok výroby 1994, číslo karosérie: WAUZZZ4AZRN040577, ev. číslo vozidla HC 363AM, číslo technického preukazu SB 675081, fakturovaná cena 1 199,00 eur.

Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim AUTOENTRUM AAA AUTO, a.s., (ďalej len predávajúci) a kupujúci F. G., špecifikácia automobilu Audi, rok výroby 1994, číslo
-4- 4C/46/2013

karosérie: WAUZZZ4AZRN040577, číslo technického preukazu SB 675081, ev. číslo HC 363AM, stav tachometra 211100, kúpna cena 1 199,00 eur, podpísaná dňa 9.2.2011.

Z poistnej zmluvy zo dňa 12.2.2011 vyplýva, že táto bola uzavretá s Poisťovňou Wüstenrot - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pod variabilným symbolom 6001182315, poisťník G. F., údaje o vozidle Audi 100, ročné poistné 179,00 eur, začiatok poistenia 12.2.2011, meno a priezvisko zástupcu AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. - G. Z., podpis poisťníka F..

Wüstenrot poisťovňa vydala potvrdenie o poistení zodpovednosti č. 6001182315, držiteľ/vlastník G. F., platnosť poistenia zodpovednosti od 12.2.2011 do zániku poistenia, auto Audi 100, séria a číslo technického preukazu SB 675081, WIN:WAUZZZ4AZRN040577, ev. číslo nedodané (zelená karta).

Vedľajší účastník - poisťovňa Wüstenrot podaním z 20.8.2013 označeným ako vyjadrenie vyslovila nesúhlas, že skutočnosť, že odporkyňa mala v čase uzavretia poisťnej zmluvy s Wüstenrot poisťovňou, a.s. uzatvorenú poisťnú zmluvu so spoločnosťou Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Group je právne irelevantná. Ďalej poukázala, že podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťnú zmluvu nato iste poisťné obdobie nemožno uzavrieť u iného poisťovateľa. Účelom citovaného zákonného ustanovenia bolo zabránenie viacnásobnému poisteniu zodpovednosti motorového vozidla. Keďže poistenie zodpovednosti sa zásadne viaže k určitému motorovému vozidlu, resp. poistením zodpovednosti za škodu ktorá môže byť jeho prevádzkou spôsobená, je bez právnej relevancie osoba poisťníka, ktorá poisťnú osobu uzavrela, resp. určenie osoby ktorá je uvádzaná ako poistená (napr. držiteľ). Okruh poistených je totiž podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. daný faktickým právnym a skutkovým stavom v momente vzniku poisťnej udalosti bez ohľadu na určenie poisťného v poisťnej zmluve. Rovnako nemá žiadny vplyv na určenie platnosti poisťnej zmluvy osoba poisťníka, ktorým môže byť aj osoba bez právneho vzťahu k motorovému vozidlu. Vedľajší účastník zotrval na závere že pokiaľ už bola v čase uzavretia poisťnej zmluvy so spoločnosťou Wüstenrot poisťovňa, a.s. uzavretá poisťná zmluva pre poistenie zodpovednosti za škodu motorového vozidla Audi 100 WIN: WAUZZZ4AZRN040577 potom je poisťná zmluva uzavretá so spoločnosťou Wüstenrot poisťovňa, a.s. neplatná s poukazom na § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z.

V konaní pred súdom navrhovateľ zotrval na podanom návrhu.

Odporkyňa nepripojila sa k návrhu, doplnila, že zakúpením auta Audi 100 v Autobazáre sa dňa 12.2.2011 stala jeho vlastníkom. Zároveň poukázala, že podľa § 3 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., osoba na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzatvoriť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia podľa ods. 1 (vlastník motorového vozidla), preto odporkyňa v priestoroch prevádzky Autobazára uvítala možnosť uzatvoriť poisťnú zmluvu s jeho zamestnankyňou pani Stanislavou Kelberovou - agentkou Wüstenrot poisťovne, a.s., pod registračným číslom 660-0021, kde zároveň zaplatila vypočítanú čiastku na poistenie. Okrem toho poukázala, že predmetné motorové vozidlo od 1.1. do 16.2.2011 bolo poistené bývalým majiteľom v Komunálnej poisťovni. Ďalej, že až po 20 dňoch od škodovej udalosti poisťovňa Wüstenrot zaslala tendenčné poistenie, že poisťná zmluva č. 8160015072 sa ruší od počiatku lebo vraj jej uzatvorenie bolo počas platnosti nato isté vozidlo v inej poisťovni. Ďalej poukázala na zmluvu článok poisťovňa je povinná overiť údaje o motorovom vozidle evidovanom kanceláriou, bez zbytočného odkladu oznámiť kancelárii údaje o vzniku, zmene a zániku poistenia zodpovednosti a o poisťných zmluvách ktoré uzavrela vrátane údajov podľa § 25 zákona, z ktorých vyplýva, že kancelária na účely zabezpečenia činnosti informačného strediska vedie register ktorý obsahuje údaje o poistení podľa § 11, údaje o poisťných udalostiach, na ktorých malo účasť motorové vozidlo a údaje z Centrálnaj evidencie vozidiel a z evidencie nehôd v elektronickej forme. Register eviduje údaje o motorovom vozidle, vlastníkovi motorového vozidla, poistení zodpovednosti

-5-

4C/46/2013

a o poisťných udalostiach teda okrem mena, evidenčného čísla motorového vozidla, tiež údaje o vzniku, zmene a zániku poistenia zodpovednosti a údaje o poisťných zmluvách a vydaných zelených kariet. Preto nemohlo nastať naplnenie § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého poisťná zmluva nato poisťné obdobie nemožno uzavrieť u iného poisťovateľa, kde účelom ustanovenia je zabrániť viacnásobnému poisteniu zodpovednosti toho istého vozidla. Tvrdenie poisťovne Wüstenrot je tendenčné, zavádzajúce len aby nemusela nahradiť škodu.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca (§ 3 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky (§ 3 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve (§ 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

- a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
- b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky (§ 10 ods. 1 písm. a),
- b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poisťovateľ je povinný po uzavretí poisťnej zmluvy vydať poisťníkovi bez zbytočného odkladu potvrdenie o poistení zodpovednosti a zelenú kartu; na tento účel je poisťovateľ povinný zabezpečiť, aby potvrdenie o poistení zodpovednosti obsahovalo ochranný prvok. Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Národná banka Slovenska, ustanoví náležitosti potvrdenia o poistení zodpovednosti. Poisťovateľ je povinný zabezpečiť evidenciu o vydaných potvrdeniach o poistení zodpovednosti (§ 11 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poisťnú zmluvu na to isté poisťné obdobie nemožno uzavrieť u iného poisťovateľa (§ 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu

- a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,
 - b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,
 - c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,
- 6- 4C/46/2013

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví (26a) alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,
 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo(6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 6ac)
 3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.
- (§ 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kancelária na účely zabezpečenia činnosti informačného strediska vedie register, ktorý obsahuje údaje o poistení zodpovednosti podľa § 11, údaje o poisťných udalostiach, na ktorých malo účasť motorové

vozidlo, a údaje z centrálnej evidencie vozidiel a z evidencie dopravných nehôd v elektronickej forme. Tieto údaje kancelárii poskytujú poisťovatelia a príslušný štátny orgán. Údaje z registra v rozsahu podľa odseku 2 kancelária poskytuje poisťovateľom vrátane kancelárií poisťovateľov a subjektov zodpovedných za náhradu škody v cudzích štátoch na účely prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a poskytnutia poistného plnenia. V týchto prípadoch kancelária poskytuje údaje bez predchádzajúceho súhlasu a informovania osoby, ktorej sa informácia týka (§ 25 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Register eviduje tieto údaje o motorovom vozidle, držiteľovi motorového vozidla, vlastníkovi motorového vozidla, poistení zodpovednosti a o poistných udalostiach:

- a) meno a priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu alebo obchodné meno a sídlo držiteľa, vlastníka motorového vozidla,
- b) evidenčné číslo motorového vozidla,
- c) údaje o vzniku, zmene a zániku poistenia zodpovednosti,
- d) údaje o poistných zmluvách a vydaných zelených kartách,
- e) údaje o poisťovateľoch, pobočkách poisťovateľov zriadených v iných členských štátoch a o likvidačných zástupcoch,
- f) údaje z evidencie vozidiel a z evidencie dopravných nehôd v rozsahu, v akom sa tieto informácie poskytujú kancelárii podľa osobitného zákona, 15c)
- g) údaje o rozsahu, právnom základe a výške uplatnených a vysporiadaných nárokov v poistení súvisiacom s prevádzkou motorových vozidiel (§ 25 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. S návrhom navrhovateľa sa nestotožnil titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že odporkyňa motorové vozidlo Audi 100, WIN: WAUZZZ4AZRN040577 zakúpila od spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., prevádzkareň v Košiciach a zároveň v tej istej prevádzke zástupca Wüstenrot poisťovne (Kelberová Stanislava) dňa 12.2.2011 uzatvorila poistnú zmluvu - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, variabilný symbol 6001182315, pričom odporkyňa zaplatila ročné poistné 179,00 eur a tejto bola

-7-

4C/46/2013

vydaná poistná zmluva vrátane zelenej karty a na základe týchto listín bolo predmetné motorové vozidlo aj prihlásené do evidencie na Dopravnom inšpektoráte Policajného zboru. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania poukazuje na skutočnosť, že dňa 27.12.2011 bolo vykonané plnenie z poistného garančného fondu v celkovej výške 2 871,52 eura, z toho suma vo výške 374,55 eura predstavuje poplatok podľa systému zelenej karty na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Tento stav plnenia z garančného poistného fondu bol preukázaný, voči tomu zo strany účastníkov neboli námietky, taktiež bolo preukázané nahlásenie poistnej udalosti. Nakoľko navrhovateľ domáha sa zaplata to čo plnil z poistného garančného fondu sumu vo výške 2 496,97 eura ($2\ 871,52 - 374,55 = 2\ 496,97$) z dôvodu § 11 ods. 12 podľa ktorého poistnú zmluvu nato poistné obdobie nemožno uzavrieť u iného poisťovateľa, súd dáva do pozornosti účastníkov, že odporkyňa poistnú zmluvu uzavrela 12.2.2011 teda v čase kúpy predmetného motorového vozidla priamo u predajcu cestou zástupcu poisťovne Wüstenrot pričom v tom čase ešte vozidlo bolo prihlásené v Komunálnej poisťovni pôvodným majiteľom, odporkyňa o tomto stave nemala vedomosť, tento stav musel byť známy poisťovni Wüstenrot prípadne jej zástupkyňi a to najneskôr 12.2.2011 kedy táto uzatvorila poistnú zmluvu, pričom odporkyňa zaplatila poistné, konala dobromyseľne, všetko bolo v poriadku až do vzniku poistnej udalosti 8.9.2011 v Španielskom kráľovstve pretože až po tomto postup zo strany poisťovne Wüstenrot bol úkon, že táto listom z 27.9.2011 poukázala na účinnosť zákona č. 381/2001 Z.z. § 11 ods. 12 s tým, že poistná zmluva č. 8160015072 je z toho dôvodu neplatná od počiatku. Zároveň odporkyňa upovedomila na vrátenie zaplata poistného a ďalším podaním z 28.9.2011 označeným ako oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 8160015072 túto upovedomila, že poistná zmluva zanikla 11.2.2011 z dôvodu odstúpenia od zmluvy. V predmete veci súd zobral do úvahy ust. § 11 ods. 12, taktiež zobral do úvahy a prihliadol na ust. § 25 Register ktorým sa zabezpečuje činnosť informačného strediska a je predpoklad, že práve zástupkyňa poisťovne Wüstenrot ak by tento stav preverila v registri nemusela nastať skutočnosť ktorá nastala pretože práve jej postupom došlo k tomu, že poistenie bolo uzavreté v poisťovni Wüstenrot odporkyňou pričom

pôvodný majiteľ vozidla toto mal v Komunálnej poisťovni, ktoré fakticky za 4 dni končilo avšak nemusela nastať skutočnosť ktorú odporkyňa označila ako tendenčný postup zo strany poisťovne Wüstenrot. Za danej situácie súd vychádza zo zásady, že odporkyňa kúpu motorového vozidla v AUTOCENTRE AAA AUTO, a.s., nemala záujem vozidlo poistiť u dvoch poisťovateľov. Na uzavretie poisťovnej zmluvy bola oslovená priamo pri kúpe, zároveň bola uzavretá poisťovná zmluva spôsobom ako už bolo uvedené, konala dobromyseľne v súlade so zákonom, pričom predmet sporu nastal až vznikom poisťovnej udalosti 8.9.2011 v Španielskom kráľovstve čo je preukázané, účastníci toto nenamietali, taktiež je preukázané plnenie zo strany kancelárie z poisťovného garančného fondu avšak predmet tvorí výška plnenia ktorú má znášať odporkyňa postupom § 11 ods. 12, ktorá tento stav nevyvolala, avšak naplnila ust. § 3 citovaného zákona. Z toho dôvodu súd dospel k názoru, že ak by zástupkyňa poisťovne Wüstenrot. Postupom podľa § 25 v Registri informačného strediska zistila údaje o motorovom vozidle nenastal by stav tvoriaci predmet sporu, pričom z listinných dôkazov odporkyňa nemala vedomosť o tom, že vozidlo ktoré kupuje bolo poistené v Komunálnej poisťovni, nakoniec to nezistila ani zástupkyňa poisťovne Wüstenrot ktorá poisťovnú zmluvu uzatvorila. Preto za danej situácie odporkyňa ako spotrebiteľ nemôže znášať z toho plynúci následok na náhradu plnenia titulom poisťovnej udalosti z garančného poisťovného fondu nesprávnym postupom zástupcu poisťovne Wüstenrot. Súd prihliadol na skutočnosť, že odporkyňa svojím postupom naplnila ustanovenie § 3 citovaného zákona, čo už bolo uvedené, nakoľko konala dobromyseľne, na návrh zástupcu Wüstenrot uzavrela poisťovnú zmluvu, nemala prístup do registra, preto ani nemožno hovoriť o tom, že svojím postupom mala záujem vozidlo poistiť u dvoch poisťovateľov, resp. vyvolať stav, ktorý nastal.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva pretože neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania, úspešná odporkyňa trovy konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.