

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010338
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722010338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. marca 2023 v trestnej veci obžalovaného K. J. za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.12.2022, sp. zn. 6T/5/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného K. J., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvalým pobytom D., J. Q. XXXX/XX

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný za vinného v bodoch 1) a 2) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1)

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v obchodnom dome spoločnosti R. B. republika, v.o.s., J.: XXXXXXXX, so sídlom A., T. XE, ktorý sa nachádza na adrese D., B. ulica č. XXXX/XX, odcudzil jednu plechovku piva značky P. „B.“ X,X% v hodnote X,XX € a to takým spôsobom, že si túto plechovku vložil do zadného vrečka svojich nohavíc, prešiel cez pokladňu, kde zaplatil za iný tovar, pričom za túto plechovku piva vloženú do vrečka svojich nohavíc nezaplatil a od pokladničnej zóny odišiel, následne bol strážnou službou pri východe z obchodu zastavený a vyzvaný na vrátenie tohto nezaplateného tovaru, kde po slovnej konfrontácii túto plechovku zo zadného vrečka nohavíc vyložil pri vchode predajne na zem a odišiel z predajne preč, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti R. Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35793783, so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E škodu vo výške 0,49 €, ktorá netrvá, nakoľko tovar bol bez poškodenia vrátený do predaja,

2)

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. vo D., v priestoroch obchodného domu A., ul. B., odcudzil tovar a to X ks balenia kávy Z. V. X. v celkovej hodnote 14,37 €, a to takým spôsobom, že si tento tovar zobral z regálu a následne vložil do svojej igelitovej tašky a potom prešiel s tovarom cez pokladňu bez zaplata, kde bol následne za pokladňou prichytený pracovníkom SBS, čím spôsobil škodu spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO: 31347037, v celkovej výške 14,37 €, ktorá netrvá, nakoľko bol tovar vrátený nepoškodený naspäť do predaja,

príčom konania uvedeného v bodoch 1) a 2) sa dopustil napriek tomu, že dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. X D. č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bol právoplatne postihnutý Obvodným oddelením PZ Zvolen uložením blokovkej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 10,00 € blokom č. 2200033327 zo dňa 01.08.2021.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l), n) a § 37 písm. m) spolu s § 38 ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré potrvá dovtedy, pokiaľ to bude vyžadovať jeho účel.

Proti tomuto rozsudku priamo na hlavnom pojednávaní podal obžalovaný odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.12.2022, a to proti výroku o treste.

Zdôraznil, že predtým ako prijal na začiatku dohodu o vine a treste, si ešte natoľko neuvedomil, že už bol prepustený z väzby, v ktorej sa nachádzal vyše 20 dní. Bol z toho psychicky zmätený, ale predovšetkým šťastný, že sa nad ním konajúci sudca zľutoval. Poukázal na to, že chce zostať doma s rodinou, má ženu, syna, vnuka a kvôli nim chce viesť riadny život. Spáchaná trestná činnosť ho veľmi mrzí a ľutuje, že sa jej dopustil. Žiadal, aby mu nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ale iný druh trestu, napr. niektorý z alternatívnych druhov trestu, eventuálne, ak by mu bol ukladaný trest odňatia slobody, chcel, aby mu bol jeho výkon podmienečne odložený.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry považoval napadnutý rozsudok za zákonný a správny, vrátane výroku o treste a z tohto dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Naproti tomu obžalovaný uviedol, že bol prepustený z väzby, stará sa o rodinu a v budúcnosti chce viesť riadny život. Navrhol, aby mu bol uložený iný trest ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že odvolanie podala oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k tomuto výroku, čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodne.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že bolo porušené ustanovenie Trestného zákona a uložený trest bol neprimerane prísny, preto podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozsudkom sám tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného v bodoch 1) a 2) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe

ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný, okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal a následne rozhodol rozsudkom. Proti výroku o uložení ochranného opatrenia nepodala odvolanie žiadna z oprávnených osôb, preto aj v tejto časti už rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Pokiaľ ide o výrok o treste, u obžalovaného už okresný súd správne zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa ust. § 36 písm. l), n) Tr. zák., t.j., že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval, zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Taktiež správne zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa ust. § 37 písm. m) Tr. zák., t.j., že už bol za trestný čin odsúdený. Obžalovanému však poľahčovala aj ďalšia okolnosť, a to podľa ust. § 36 písm. k) Tr. zák., t.j., že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, keďže pri obidvoch čiastkových útokoch dobrovoľne vrátil odcudzený tovar v nepoškodenom stave. Súčasne bolo potrebné podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadnúť aj na mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcej okolnosti, ktoré boli pomerne významné, jednak v prospech, ale aj v neprospech obžalovaného. Na jednej strane prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, ale na druhej strane nemožno opomenúť, že obžalovaný bol doposiaľ súdom už 12-krát trestaný, a to predovšetkým za rôznu úmyselnú trestnú činnosť majetkového charakteru, z toho vo viacerých prípadoch za trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák., preto ho možno považovať za tzv. špeciálneho recidivistu. V tejto trestnej veci bol síce odsúdený za jeden skutok, ktorý pozostával z dvoch čiastkových útokov, avšak bolo potrebné v jeho prospech prihliadnúť aj na to, že spôsobil odcudzením vecí celkovú škodu, ktorá nepresiahla 15,- Eur. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol ustálený na 3 : 1, čiže podľa ust. § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. sa znižovala horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu, a preto bolo možné obžalovanému uložiť v konečnom dôsledku trest odňatia slobody až na 16 mesiacov.

Okrem toho je potrebné poukázať na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR, z ktorého vyplýva, že samotné vyhlásenie viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a jeho následné prijatie súdom samo o sebe síce nie je možné považovať za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. n) Tr. zák., ale len za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. l) Tr. zák., avšak takýto postoj obžalovaného je potrebné vziať v úvahu, keďže neodvolateľne prijme všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby vopred vedel, aký druh trestu a v akej výmere mu bude následne súdom uložený, a preto možno aplikovať pri ukladaní trestu ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. vzťahujúce sa na konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, t.j. môže mu byť uložený trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V danom prípade malo vyhlásenie viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní taktiež význam pri ukladaní trestu, a to v jeho prospech, hoci odvolací súd priamo neaplikoval zákonné ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu.

Berúc do úvahy predtým zmienené skutočnosti a okolnosti, ktoré vyznievali v prospech obžalovaného, napriek existencii skutočností vyznievajúcich v jeho neprospech, krajský súd zmiernil výmeru uloženého trestu prvostupňovým súdom a sám obžalovanému uložil trest odňatia slobody v prvej štvrtine zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 mesiace.

Keďže neboli splnené zákonné podmienky na podmienený odklad výkonu uloženého trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 2 písm. a) Tr. zák., predovšetkým vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý ma za sebou bohatú kriminálnu minulosť a bolo nevyhnutné na jeho nápravu a ochranu spoločnosti pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, odvolací súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol totiž v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, posledný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 20.02.2020. Je zrejme, že doposiaľ uložené tresty nemali dostatočný vplyv na jeho prevýchovu, keďže sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, predovšetkým majetkového charakteru a práve z tohto dôvodu by preto nebolo v súlade so zákonom uloženie niektorého s alternatívnych druhov trestov, resp. povolenie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu, ako sa toho domáhal, takéto rozhodnutie o treste by bolo v danom prípade totiž neprimerane mierne. Jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, hoci v zmiernenej výmere, zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré

upravujú zásady ukladania trestov. V danom prípade bude zároveň zabezpečovať ochranu spoločnosti aj uložené ochranné protitoxikomanické ambulantné liečenie, ktoré bude spolupôsobiť pri výchove a náprave obžalovaného.

Výrok o uloženom ochrannom opatrení však krajský súd nepreskúmaval, pretože tento nebol napadnutý odvolaním, teda vo zvyšných častiach (vo výrokoch o vine a o ochrannom opatrení) zostal napadnutý rozsudok nedotknutý.

Krajský súd ako súd odvolací, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za čiastočne dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.