

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205213
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312205213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi D. A., nar. X. X. XXXX, J. Č., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom J. Č. v konaní o zaplatenie istiny 1 388,98 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Zmenu návrhu zo dňa 10.4.2014 čl. 38 spisu neprípúšťa.

odôvodnenie:

Dňa 17.5.2012 navrhovateľ zastúpený advokátskou kanceláriou podal návrh. V návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 388,98 € istiny s príslušenstvom, ktorým bol 9%-ný úrok z omeškania ročne z dlžných súm. Z návrhu vyplývalo, že navrhovateľ získal aktívnu legitimáciu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Predmetom zmluvy bol odplatný prevod pohľadávok. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení zmien a doplnkov zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. V návrhu ďalej uviedol, že navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 3705366819 splatnú 18.8.2009 vo výške 109,29 €, faktúru č. 4707391001 splatnú dňa 17.10.2009 na sumu 162,63 €, faktúru č. 4703219558 splatnú dňa 18.6.2009 na sumu 80,- €, faktúru č. 7706378888 splatnú dňa 18.9.2009 na sumu 180,97 €, faktúru č. 6709417242 splatnú dňa 18.12.2009 na sumu 749,73 €, faktúru č. 5708402091 splatnú dňa 18.11.2009 na sumu 106,36 €, spolu v čase postúpenia predmet sporu 1 388,98 €.

V rozpore s § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP skutkový stav k jednotlivým nárokom neuviedol napriek tomu, že je navrhovateľ právne zastúpený. Skutkový stav je pritom rozhodujúci, pretože ide o základ uplatneného nároku. Jednotlivé faktúry sú pripojené na čl. 3 spisu a z týchto faktúr vyplýva, že faktúrami boli fakturované zmluvné pokuty, pričom v návrhu ale nie je uvedené znenie, ustanovenie uzavretej zmluvy, na základe ktorého a za akých podmienok nárok na zmluvnú pokutu vznikol, ani skutkovo nie je zdôvodnené, čo konkrétne porušil odporca a primeranosť zmluvnej pokuty. Napriek tomu je zrejmé, že návrhom zo dňa 17.5.2012 navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 1 388,98 €, z ktorých žiadal zaplatiť aj 9%-ný úrok z omeškania ročne.

Podľa § 41 ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Dňa 14.4.2014 na čl. 38 spisu doručil navrhovateľ úkon, ktorý označil ako vyjadrenie žalobcu. Takýto úkon neexistuje, pretože navrhovateľ sa nemôže vyjadriť k vlastnému návrhu. K návrhu sa vyjadruje odporca. Súd úkon posúdil ako návrh na zmenu návrhu. V návrhu zo dňa 17.5.2012 žiadal navrhovateľ zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1 388,98 € istiny s príslušenstvom, úkonom zo dňa 14.4.2014 na čl. 38 a nasl. spisu žiadal túto sumu priznať ako nárok na náhradu škody. Úkon na čl. 38 spisu je paušálny úkon bez akejkolvej konkrétnej nadväznosti na spor 4C/76/2012.

V nadväznosti na § 95 ods. 1, 2 OSP súd zmenu návrhu nepripustil, pretože výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Predmetom konania bol návrh na zaplataenie zmluvnej pokuty, predmetom zmeneného návrhu bol návrh na náhradu škody, ktorý vyžaduje rozdielne skutkové tvrdenia, rozdielne dokazovanie. Ide o rozdielny základ uplatneného nároku. V nadväznosti na § 202 ods. 3 písm. f) OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa nepripustila zmena návrhu. Z týchto dôvodov súd pokračoval v konaní a rozhodol vo veci samej. Vychádzal len z návrhu na čl. 1 súdneho spisu. Mal zato, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, na základe akých skutkových okolností, ustanovení zmluvy v konkrétnej rovine, resp. zákonných ustanovení mu prináleží suma - zmluvná pokuta vo výške 1 388,98 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne.

V tomto smere súd zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp.zn. 16Co/33/2012 o neprípustnosti dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu, na ktorý sám navrhovateľ poukazuje na čl. 38 spisu, avšak poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157, ktorý sa nestotožnil s právnym názorom rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co/33/2012.

Okresný súd v Čadci zaujal názor, že sa priklonil k záverom uvedeným v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co/33/2012 a to v nadväznosti na tento konkrétny návrh, z ktorého ani v jednom bode návrhu na čl. 1 spisu nevyplýva, čím zdôvodňuje primeranosť zmluvných pokút vyfakturovaných faktúrami uvedenými v návrhu na čl. 1 spisu. Nie je uvedené jediné zmluvné ustanovenie, resp. zákonné ustanovenie, na základe ktorého tieto zmluvné pokuty vyfakturované 6 faktúrami boli uplatnené, čím považuje navrhovateľ za preukázané splnenie podmienok na vyfakturovanie zmluvných pokút a dôkazy k svojim tvrdeniam pri jednotlivých zmluvných pokutách. Tak ako sú uzavreté zmluvy, tlačivá, formálne, paušálne, nepreukazné, tak formálny je i návrh na čl. 1 spisu a doplnené podanie na čl. 38 spisu a to napriek tomu, že navrhovateľ je v súdnom spore právne zastúpený a účtuje samostatný úkon právnej pomoci za každý uvedený paušálny úkon, ktorý súdu doručil.

Za tejto skutkovej a dôkaznej situácie preto súd zotrváva na tom, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že odporcovi vznikla zmluvná alebo zákonná povinnosť zaplatiť zmluvné pokuty vyfakturované faktúrami uvedenými v návrhu na čl. 1 súdneho spisu.

Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP úspešným účastníkom konania je odporca. Odporcovi trovy konania nevznikli, ani neboli uplatnené návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP zo strany opatrovníka J. Č.. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.