

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Sp/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013201628
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6013201628.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci veci navrhovateľa: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX K., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, Národná 34, P.O. Box 10, 011 00 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp.zn. 7539/2013, ev.č. 44750/2013 zo dňa 01. októbra 2013, o návrhu navrhovateľa na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, takto

rozhodol:

Súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 24Sp/57/2013-14 zo dňa 12.12.2013 potvrdil rozhodnutie odporcu sp.zn. 7539/2013, ev.č. 44750/2013 zo dňa 01.10.2013; navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok 35,- Eur na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Po vyhlásení predmetného rozsudku (12.12.2013), pred doručením rozsudku (07.01.2014), navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 19.12.2013 žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Návrh odôvodňoval tým, že poberá dávky v hmotnej núdzi a Centrum právnej pomoci v Žiline ho nezastupuje. Platil cestovné Čadca - Banská Bystrica a späť.

Navrhovateľ rozsudok vo veci samej (prvý výrok) nenapadol odvolaním a nadobudol v tejto časti právoplatnosť dňa 23.01.2014. Posudzujúc podanie navrhovateľa podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) súd toto podanie považuje jednak za návrh o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ako aj za odvolanie proti rozhodnutiu súdu o náhrade trov konania a o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p.; na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 4 O.s.p.; ak bol účastníkovi priznaný nárok na právnu pomoc podľa osobitného predpisu, takéto rozhodnutie má účinky oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu, v ktorom mu bola právna pomoc priznaná.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch; od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.; v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Súd zaviazal napadnutým rozsudkom navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, nakoľko je poplatníkom, keďže podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný. Zákon o súdnych poplatkoch pre uvedený typ konania neupravuje vecné ani osobné oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 citovaného zákona). V zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 citovaného zákona je od poplatku oslobodený iba ten účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, avšak toto nie je prípad navrhovateľa, ktorému práve napadnutým rozhodnutím Centra právnej pomoci nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. Z rovnakého dôvodu nemožno navrhovateľa považovať ani za ex lege oslobodeného od súdneho poplatku podľa § 138 ods. 4 O.s.p..

Navrhovateľ požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p.. Je zrejmé, že v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p. sú uvedené iné kritériá pre posudzovanie odkázanosti osoby žiadajúcej priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, aké sú uvedené v zákona č. 327/2005 Z.z., bez splnenia ktorých nie je možné právnu pomoc priznať. Nie je vylúčené, že súd by súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov podľa Občianskeho súdneho poriadku aj v takých prípadoch, kde by navrhovateľ nespĺňal zákonné podmienky pre priznanie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z.. V každom konkrétnom prípade je potrebné posudzovať žiadosť osobitne.

V predmetnej veci Centrum právnej pomoci nepriznalo navrhovateľovi právnu pomoc, vzhľadom na nespĺnenie podmienky § 6 ods. 1 písm. b/ zákona č. 327/2005 Z.z., konštatujúc, že vo veci navrhovateľa nejde o zrejmu bezúspešnosť, kedy je možné právnu pomoc priznať. Kritériá posudzovania uvedené v Občianskom súdnom poriadku majú všeobecnejší charakter, a teda umožňujú súdu posúdiť žiadosť o priznanie oslobodenie od súdnych poplatkov vo všeobecnejšej rovine „ak to pomery účastníka odôvodňujú“, avšak v každom prípade nesmie ísť o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, a to nie vo veci, pre ktorú navrhovateľ žiada právnu pomoc, ale vo veci konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu). Samotná skutočnosť, že súd už vo veci samej vydal rozsudok a potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci, nasvedčuje tomu, že podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu je zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Pokiaľ by súd za danej situácie, hoci by aj uznal splnenie podmienky, že pomery navrhovateľa odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, poprel by tým svoj skôr vyslovený právny názor vo veci samej, keď považoval napadnuté rozhodnutie vydané odporcom za vydané v súlade so zákonom, a preto toto podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil. Danej situácii potom korešponduje uložená povinnosť navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.