

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14C/173/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1106208192  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1106208192.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, proti odporcom: 1. L. W. N., bytom O. XX, Bratislava, 2. N. N., N. Z. XXXX/XC, Bratislava, 3. COMPI Group, s.r.o., so sídlom Rovníková ul. 6, Bratislava, IČO: 35747749, o zaplatenie 92,94,- € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporcovia v 2. a v 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 92,94,-€, spolu s úrokom z omeškania 6% ročne od 04.01.2006 do zaplatenia a náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50,-€, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade z a m i e t a.

Odporcovi v 1. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08.03.2006 domáhal, aby súd odporcov v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne k úhrade sumy 92,94,-€ spolu s príslušenstvom, ako aj k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že si od odporcov uplatňuje úhradu ním vynaložených nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím osobného motorového vozidla, ktoré odporcovia v 1. a v 2. rade neuhradili. Podľa § 2 ods. 1 a § 3 ods. 1 písm. a/, d/ a e/ z.č. 564/1991 Z.z. o obecnej polícii a Rozhodnutím č. 11/2004 uložil primátor hlavného mesta SR Bratislavy Mestskej polícii hlavného mesta zabezpečiť výkon rozhodnutia o odstránení vozidiel podľa § 40 ods. 1 a ods. 4 písm. a/ a b/ z.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách. Príslušníci Mestskej polície podľa tohto rozhodnutia rozhodujú o odstránení vozidla, pričom odstránenie zabezpečí hlavné mesto ako správca komunikácie. Dopravný podnik Bratislava, a.s. ako právnická osoba založená obcou aj na účel, ktorý má zapísaný v predmete podnikania ako „Odťahovacia služba...“, zabezpečuje odťahovanie vozidiel, ktoré sa považuje za odtiahnutie, ktoré vykonala obec. Mestská polícia rozhodla o odstránení motorového vozidla formou „protokolu“, pričom rozhodnutie sa týkalo motorového vozidla EČ: N.-XXXBR, ktoré bolo odstránené 05.10.2005 o 13,33 hod. z ul. Nám. SNP v Bratislave. Navrhovateľ na základe rozhodnutia Mestskej polície odstránil vozidlo o čom vyhotovil zápis. Vozidlo bolo odvezené a zaparkované v stredisku odťahovacej služby Bazová 6 v Bratislave. Dňa 05.10.2005 o 15,00 hod. požiadal o vydanie vozidla odporca v 1. rade, ktorý predložil preukaz totožnosti a osvedčenie o evidencii vozidla. Vozidlo mu bolo vydané a bol vyzvaný na úhradu nákladov s odťahom vo výške žalovanej istiny, avšak odporca v 1. rade k úhrade nepristúpil.

Odporca v 1. rade sa dňa 11.06.2012 písomne vyjadril k návrhu na začatie konania. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí a namieta nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľa a pasívnej legitimácie odporcu v 1. rade ako aj protiprávnosť rozhodnutia Mestskej polície. Podľa odporcu v 1. rade

mal navrhovateľ skutočne zapísanú činnosť „Odťahovacia služba a prevádzkovanie parkoviska“ v obchodnom registri, ale až od dňa 06.04.2005. Tvrdil, že navrhovateľ nebol založený za účelom správy komunikácií ani nikdy nebola na neho správa komunikácií prenesená, ale bol iba po vyše 10 -tich rokoch rozšírený jeho predmet činnosti a bol obcou poverený výkonom služby odťahovania vozidiel. Odporca v 1. rade konštatoval, že od roku 2005 vykonával odstraňovanie prekážok cestnej premávky viaceru právnických osôb v jednej obci, ale ani jedna z nich nebola obcou na tento účel zriadená alebo založená. Podľa odporcu v 1. rade navrhovateľ zvykne za účelom podpory svojej aktívnej legitímácie v súdnych konaniach poukazovať na rozhodnutie NS SR 6MCdo 22/2010, kde bol v obdobnom spore vyjadrený názor, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný. Avšak poukázal na to, že NS SR nešpecifikoval, akú výkladovú metódu použil a ani prečo sa v tomto prípade od prvotnej priamočiarej metódy odchýlil. Nijako neodôvodnil, prečo by nemohli vykonávať správu príslušných komunikácií iba obce, prípadne právnické osoby nimi zriadené. Odporca v 1. rade poukázal na čl. 2 ods. 2,3 Ústavy SR, § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3d ods. 2, 5 zákona č. 135/1961 Zb., § 40 ods. 4 zákona č. 315/1996 Z.z. , na nálezy Ústavného súdu SR II. ÚS 148/06, III. ÚS 348/06, IV. ÚS 209/07, I. ÚS 252/07, III.ÚS 2/01-29, III. ÚS 300/07-30. Podľa odporcu v 1. rade je znenie ustanovenia § 3d ods. 5 písm. d jednoznačné a navyše účelom prenesenia kompetencií výkonu správy komunikácií je zachovanie verejnoprospešného charakteru správy. Ak by sa pripustil voľný výklad § 3d ods. 5 cestného zákona a postačovalo by založenie právnickej osoby obcou ako prvotný úkon, dospelo by sa metódou logického výkladu *reductio ad absurdum* k právomoci odstraňovať prekážky cestnej premávky právnickej osoby síce založenou obcou ale po mnohých zmenách nakoniec vo vlastníctve výlučne súkromných osôb, vykonávajúcej rôzne činnosti nesúvisiace so správou komunikácií. Tvrdil, že navrhovateľ nebol oprávnený odtiahnuť motorové vozidlo odporcu a požadovať od neho náhradu nákladov za tento úkon. Záverom svojho vyjadrenia namietol odporca v 1. rade svoju pasívnu legitímáciu a uviedol, že pri odťahu proti vôli vlastníka vozidla nevznikajú vzťahy podľa § 420 Občianskeho zákonníka, ale podľa osobitného predpisu a to zákona o premávke na pozemných komunikáciách, ktorý v § 40 ods. 4 uvádza, že správca cesty môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa. A teda je podľa odporcu v 1. rade náklady na odťah povinný znášať prevádzkovateľ, ktorým odporca v 1. rade nebol.

Odporca v 2. rade sa dňa 06.09.2013 písomne vyjadril k návrhu. Uviedol, že od 1.1.2005 do 31.12.2005 mal ako prenajímateľ uzatvorenú zmluvu o nájme hnuťelnej veci v zmysle § 663 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol nájom ním vlastneného motorového vozidla, ktoré bolo dňa 05.10.2005 odstránené spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava a.s. Tvrdil, že v danom období nemal predmetné motorové vozidlo v moci a nemohol ovplyvniť jeho používanie alebo prípadne porušenie dopravných predpisov jeho vodičom. Podľa odporcu v 2. rade je faktom to, že v tomto období bolo týchto porušení predpisov viaceru, čo súvisí aj s prevažujúcou podnikateľskou činnosťou nájomcu, t.j. predaj tovaru a zásobovanie. Argumentoval, že tvrdenie navrhovateľa, že táto skutočnosť nebola zapísaná do technického osvedčenia vozidla je irelevantný a zavádzajúci, keďže sa takýto zápis v rozhodnom čase nevyžadoval. Ďalej dôvodil, že prevádzkovateľom je osoba, ktorá má faktickú možnosť disponovať s vozidlom a prevádzkuje vozidlo na pozemných komunikáciách. Záverom uviedol, že jediný vlastník vozidla jednoznačne zmluvou určil, kto bol v rozhodnom období prevádzkovateľ a určená spoločnosť prevádzkovala vozidlo na základe predmetnej zmluvy celý rok 2005 bez obmedzenia a to aj v zahraničí.

Súd uznesením č.k. 14C 173/2011-93 zo dňa 11.09.2013 pripustil do konania na stranu odporcov ďalšieho účastníka konania - odporcu v 3. rade COMPI Group s.r.o., Mlynské nivy 8, Bratislava, IČO: 35747749. Navrhovateľ odôvodnil návrh na pristúpenie odporcu v 3. rade do konania tým, že odporca v 2. rade predložil súdu zmluvu o nájme vozidla evč:N.-XXXBR, na základe ktorej predmetné vozidlo dal do nájmu spoločnosti COMPI Group s.r.o. .Dôvodil, že odporca v 2. rade namietal svoju pasívnu legitímáciu v spore z dôvodu, že v čase odťahu vozidla mal byť jeho prevádzkovateľom odporca v 3. rade.

Odporca v 2. rade sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané. Súd konal a rozhodol vec podľa § 101 ods.2 O.s.p. v jeho neprítomnosti. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcov v 1.,2.,3. rade, a listinnými dôkazmi: zakladateľskou listinou spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s. zo dňa 22.12.1993, odpisom uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 597/2005 zo dňa 27.01.2005, výzvami navrhovateľa z 11.12.2005, Protokolom o odstránení vozidla z 05.10.2005, Zápisom o odstránení vozidla zo dňa 05.10.2005, Zápisom o výdaji vozidla zo dňa 05.10.2005, nájomnou zmluvou z 1.1.2005 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z výsluchu odporcu v 1. rade súdu zistil, že odporca v 1. rade namietol nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa. Uviedol, že nie je vlastníkom motorového vozidla O. sivej farby ŠPZ : N. XXX N. a dňa 05.10.2005 v čase asi 13:35 na ul. Námestie SNP v Bratislave bol vodičom motorového vozidla. Tvrdil, že auto zaparkoval na mieste tak, aby nikoho neohrozoval a neobmedzoval v premávke. Po zaparkovaní auta odišiel a asi po 30 minútach tam auto už nebolo. Následne zistil, že bolo odtiahnuté. Odporca v 1. rade si nepamätal ako bol riešený mestskou políciou, ale zrejme išlo iba o pohovor. Uviedol, že vlastníkom motorového vozidla bol jeho brat - odporca v 2. rade a auto bolo prenajaté a nájomcom vozidla bol odporca v 3. rade

Z výsluchu odporcu v 2. rade súd zistil, že odporca v 2. rade potvrdil, že v čase spáchania skutku bol vlastníkom motorového vozidla, ale vozidlo bolo prenajaté na základe nájomnej zmluvy odporcovi v 3. rade. Odporca v 2. rade má za to, že v konaní je nedostatok aktívnej legitímácie na základe ust. § 2 písm. a, m zákona č. 725/2004 Z.z.. Tvrdil, že autom nedisponoval a nemohol to nijak ovplyvniť.

Z výsluchu odporcu v 3. rade súd zistil, že odporca v 3. rade neuznáva nárok navrhovateľa čo do základu a výšky. Uviedol, že je pravda, že motorové vozidlo bolo prenajaté od odporcu v 2. rade dňa 1.1.2005 na dobu do 3. 12.2005. Bolo dohodnuté nájomné vo výške 42.000,-Sk, ktoré bolo vyplatené jednorázovo dňa 1.1.2005. Odporca v 3. rade namietol aktívnu legitímáciu na strane navrhovateľa, pretože navrhovateľ nebol správcom príslušnej komunikácie, t.j. na Námestí SNP v Bratislave a má za to, že správcom je Hlavné mesto SR - Bratislava. Odporca v 3. rade zastáva názor, že len správcovi prináleží náhrada nákladov za odťah motorového vozidla. Ďalej namietol aj výšku odťahu a tvrdil, že stanovená cena za odťah je dvojnásobná na rozdiel od spoločností, ktoré odťahujú súkromne.

Zo zakladateľskej listiny spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s. zo dňa 22.12.1993 zistil, že Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava založilo navrhovateľa podľa § 172 Obchodného zákonníka. Predmet činnosti a podnikania navrhovateľa upravoval článok 2 zakladateľskej zmluvy. V zakladateľskej listine nebol uvedený odťah motorových vozidiel v rámci predmetu činnosti a podnikania.

Z odpisu uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 597/2005 zo dňa 27.01.2005 súd zistil, že Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy schválilo zmenu stanov navrhovateľa tak, že do predmetu činnosti navrhovateľa sa zaradila odťahovacia služba.

Z rozhodnutia č. 11/2004 primátora Hlavného mesta Bratislavy o zabezpečovaní odstraňovania vozidiel súd zistil, že z čl. 2 ods. 1 predmetného rozhodnutia vyplýva, že príslušníci mestskej polície rozhodujú o odstránení vozidiel z pozemných komunikácií na území Hlavného mesta Bratislavy, ktorých správcom je Hlavné mesto.

Z výziev navrhovateľa zo dňa 11.12.2005 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu v 1. a odporcu 2. rade na úhradu žalovanej sumy listami z 11.12.2005, avšak bezúspešne.

Z nájomnej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej medzi odporcom v 2. rade a odporcom v 3. rade zo dňa 1.1.2005 zistil, že odporca v 2. rade ako prenajímateľ - držiteľ, uzavrel dňa 1.1.2005 s odporcom v 3. rade ako nájomcom - prevádzkovateľom nájomnú zmluvu č. XXXXXX na prenájom osobného motorového vozidla O. sivej farby, EČ: N. XXX N. a to na obdobie od 1.1.2005 do 31.12.2005. V čl. III zmluvy si dohodli, že nájomca zodpovedá za akúkoľvek ním spôsobenú škodu na zdraví alebo majetku, ktorá vznikne v dôsledku prevádzky predmetu nájmu.

Obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce. / § 2 ods. 1 z.č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii /

Obecná polícia vykonáva všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu. /§ 3 písm. e/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii /  
Správu pozemných komunikácií vykonávajú ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené. / § 3d ods. 5 písm. d/ z. č. 135/1961 Zb./

Kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, odstráni ju na jeho náklady správca cesty / § 40 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách účinného k 05.10.2005/

Správca cesty môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je a) ponechané na mieste, kde je zastavenie alebo státie, b) ponechané na parkovisku vyhradenom pre vozidlá uvedené v § 41 ods. 1 písm a) a nemá príslušné označenie / § 40 ods. 4 písm. a,b zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách účinného k 05.10.2005/

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. / § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka /

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. V konaní nebolo sporné, že dňa 05.10.2005 o 13.33 hod. bolo navrhovateľom odtiahnuté z Námestia SNP v Bratislave vozidlo odporcu v 2. rade. Odporca v 2. rade počas výsluchu potvrdil, že v čase odťahu vozidla bol vlastníkom odtiahnutého motorového vozidla. Podkladom na vykonaný odťah vozidla bolo rozhodnutie príslušníka Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy. Z protokolu o odstránení vozidla vyplynulo, že dôvodom odťahu bolo, že motorové vozidlo stálo v zákaze státia, státie v zóne D 56a. Vodičom uvedeného vozidla v rozhodnom čase bol odporca v 1. rade, vozidlo mal od odporcu v 2. rade prenajaté odporca v 3. rade. Táto skutočnosť vyplýva z nájomnej zmluvy č. 2005001 zo dňa 1.1.2005, ktorú predložil prevádzkovateľ vozidla COMPI Group s.r.o. na vyžiadanie súdu dňa 18.12.2005. Z nájomnej zmluvy vyplýva, že odporca v 2. rade dňa 1.1.2005 prenajal auto O. I. N. XXX N. spoločnosti COMPI Group s.r.o na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2005.

Odporcovia v 1. až 3. rade v konaní zhodne namietli aktívnu legitímáciu navrhovateľa. Súd uvádza, že sa pri skúmaní tejto otázky sa stotožnil s vyjadrením navrhovateľa, že bol oprávnený vykonávať odťah a taktiež je oprávnený žiadať úhradu jeho nákladov. K tomuto záveru súd dospel na základe listinných dokladov a to zakladateľskej listiny navrhovateľa vrátane doplnenia predmetu činnosti navrhovateľa z 27.1.2005, keď z uvedených vyplýva, že navrhovateľ bol založený zakladateľskou listinou Hlavného mesta SR Bratislava, ktoré je správcom komunikácií na území mesta Bratislavy a v čase odťahu mal oprávnenie vykonávať odťahy vozidiel, preto podľa názoru súdu boli naplnené podmienky v § 3d ods. 5 písm. d/ z.č. 135/1961 Zb. Súd taktiež poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 6 M Cdo 22/2010 z 20.12.2011, v ktorom uviedol, že nepovažuje za opodstatnenú námietku dovolateľa, že nie je zákonom dovolané, aby obec preniesla svoje práva a povinnosti pri správe ciest na už existujúci, hoci aj ňou založený, subjekt, resp. aby na iný subjekt preniesol iba časť svojich oprávnení. Uviedol, že z ustanovení § 3d ods. 5 písm. d/ zákona č. 135/1961 Zb. a § 40 ods. 1, resp. 4 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z.z. nevyplýva expressis verbis záver, že by správca komunikácie nemohol preniesť na ním zriadenú právnickú osobu len časť oprávnení pri správe komunikácie, ani to, že by tak nemohol urobiť na ním už skôr zriadený alebo založený subjekt. Také obmedzenia pri výkone správy ciest zákon alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, neukladajú (čl. 67 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky). Odporca v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu vyjadril nesúhlas s odôvodnením uvádzaného rozsudku Najvyššieho súdu SR, čo však súd považuje za irelevantné. Predmetné rozhodnutie je síce záväzné len v konkrétnej prejednávanej veci, v ktorej bolo vydané, avšak v súlade so zásadou právnej istoty občanov súd naň prihliadol a zhodne dospel k záveru, že navrhovateľ je v danom konaní aktívne legitimovaný.

Odporcovia v 1. až 3. rade taktiež namietli neoprávnenosť príslušníka Mestskej polície rozhodovať o odťahu. V konaní nebolo sporné, že o odťahu rozhodol príslušník Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislava. Námietku odporcov súd vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. e/ z.č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii táto vykonáva všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu, pričom navrhovateľ v konaní predložil Rozhodnutie č. 3/2009 primátora hlavného mesta SR, kde bolo Mestskej polícii hlavného mesta uložené zabezpečiť výkon rozhodovania o odstránení vozidiel. S ohľadom na uvedené skutočnosti mal príslušník Mestskej polície.

V konaní bola sporná aj pasívna vecná legitímácia odporcov, keď navrhovateľ žiadal zaviazat' k úhrade žalovanej sumy všetkých troch odporcov spoločne a nerozdielne. Súd sa však s jeho záverom o spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti odporcov nestotožnil. Pasívna solidarita dlžníkov môže byť založená právnym predpisom, rozhodnutím súdu, dohodou účastníkov alebo povahou samotného plnenia a pri splnení dlhu dochádza medzi dlžníkmi k vzájomnému vysporiadaniu. Táto podmienka však v danom prípade nie je daná v časti navrhovateľa v 1. rade, keďže z.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v § 40 ods. 4 jasne stanovuje, že správca cesty môže v špecifikovaných prípadoch odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka a to na náklady prevádzkovateľa. Zákon teda jasne vymedzuje pasívnu legitímáciu v konaní. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že prevádzkovateľom predmetného vozidla bol odporca v 2. rade, pričom z ničoho nemožno vyvodit' solidárnu zodpovednosť prevádzkovateľa s vodičom vozidla v danom čase, t.j. s odporcom v 1. rade, preto súd návrh navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade zamietol. Zároveň sa však súd zaoberal obranou odporcu v 2. rade, ktorý preukázal, že vozidlo v danom čase prenajal odporcovi v 3. rade, z čoho vyvodil, že v zmysle čl. III predmetnej zmluvy o nájme a § 2 písm. am/ z.č. 725/2004 Z.z. nie je v konaní pasívne legitímovaný. Súd sa však nestotožnil s uvedenou argumentáciou, keďže v predmetnej zmluve o nájme je vo vyššie cit. čl. III riešená medzi zmluvnými stranami len náhrada škody, avšak vznesený nárok nie je škodou v zmysle § 420 Obč. zák. Uvedený nárok je upravený v osobitnom právnom predpise a to v 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, ktorý ukladá povinnosť zaplatiť náklady za odstránenie vozidla, preto nemožno právo navrhovateľa charakterizovať ako nárok na náhradu škody. Keďže tak odporca v 2. rade, ako aj odporca v 3. rade zodpovedajú podmienkam uvedeným v § 2 písm. am/ z.č. 725/2004 Z.z., súd dospel k záveru, že je daná ich spoločná a nerozdielna zodpovednosť uhradiť navrhovateľovi náklady odťahu.

V konaní bola odporcom v 3. rade namietaná aj výška žalovanej sumy, pričom súd konštatuje, že navrhovateľ preukázal svoj nárok predložením špecifikácie nákladov na odťah predmetného vozidla. Odporca v 3. rade namietal výšku nákladov, avšak neuviedol žiadne konkrétne položky v špecifikácii uvedené, ktoré by podľa jeho vyjadrenia nemali byť započítané a taktiež nenavrhol žiadne dokazovanie v tomto smere. Súd teda konštatuje, že navrhovateľ dostatočne uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia v časti výšky nároku. Z listinného dôkazu - zápisu o výdaji motorového vozidla mal súd preukázané, že paušálna cena za odstránenie motorového vozidla bola vo výške 2352,90,-Sk plus 447,10,-Sk z titulu 19% DPH, t.j. celkovo 2800,-Sk. Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania od dňa 04.01.2006 do zaplatenia. V danom prípade navrhovateľ vyzval odporcu v 2. rade a odporcu v 1. rade, ktorý je súčasne konateľom odporcu v 3. rade dňa 11.12.2005 na zaplatenie dlžnej sumy a stanovil im lehotu troch dní na vykonanie úhrady.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom odporcov v 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne a návrh voči navrhovateľovi v 1. rade zamietol ako nedôvodný, keďže tento nebol v konaní pasívne vecne legitímovaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa cit. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní, keď v konaní neúspešných odporcov v 2. a 3. rade zaviazal k úhrade nákladov navrhovateľa, ktoré tomuto vznikli vo výške uhradeného súdneho poplatku 16,50,-€. Úspešnému odporcovi v 1. rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento si žiadne trovy konania neuplatnil a tieto mu ani nevyplynuli zo súdneho spisu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v štyroch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona