

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202654  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513202654.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa CEE COLLECT FUND 1 LTD, Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomu, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. číslo HE 308237, pr. zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti odporcovi R. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XXX, L. M. v konaní o zaplatenie 896,11 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporcu zaplatil navrhovateľovi sumu 790,44 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 5.2.2013 do zaplatenia na bankový účet navrhovateľa vedený v G. bank, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a trovy konania vo výške 129,36 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,64 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 93,72 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v G. F., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX v 50 eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 896,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 896,11 eur od 5.2.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.1.2008 uzatvoril odporca so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako pôvodným veriteľom (ďalej len pôvodným veriteľom) zmluvu, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebný úver vo výške 962,62 eur. Úver bol odporcovi pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 16.1.2008 bezhotovostným prevodom. Odporca podpisom zmluvy vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť predmetnej zmluvy. Odporca sa zmluvou zaviazal úver vrátiť za podmienok a v lehote uvedenej v zmluve, pričom sa zároveň zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých, ako aj zaplatiť poplatok za správu úveru vo výške a v lehote uvedenej v zmluve. Pôvodný veriteľ svoj záväzok splnil riadne a včas, t.j. poskytol odporcovi úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Odporca svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nesplnil riadne a včas. Navrhovateľ písomne vyzval odporcu na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňu 23.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 896,11 eur, ktorú navrhovateľ označil ako istinu. Na navrhovateľa pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.8.2012. Keďže odporca napriek písomnej výzve neuhradil splatnú splátku, navrhovateľ bol dňa 4.2.2013 nútený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

Návrhu na začatie konania súd v plnom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 1Ro/101/2013-47 zo dňa 5.6.2013, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C/93/2013-58 zo dňa 5.9.2013 zrušil.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi doručil návrh na začatie konania, pričom ho súčasne vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a k predmetu konania vyjadril podaním zo dňa 2.4.2014, v ktorom uviedol, že dlh vo výške 896,11 eur uznáva a je ochotný ho splácať po 60 eur mesačne, o čo požiadal navrhovateľa listom zo dňa 2.4.2014.

Podaním zo dňa 3.10.2013 navrhovateľ špecifikoval, že odporca sa zaviazal poskytnutý úver vo výške 29 000,-Sk, t.j. 962,62 eur splatiť v 84 mesačných splátkach po 525,99 Sk, t.j. 17,46 eur s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol 16.2.2008 a dátum splatnosti poslednej splátky bol 16.1.2015. Do podania návrhu zaplatil odporca na istine 66,51 eur, čo vyplýva aj z histórie transakcií na úverovom účte. Na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka vo výške 1 556,92 eur, avšak predmetom konania je iba nárok na zaplatenie nesplatennej istiny vo výške 896,11 eur, t.j. 962,62 mínus uhradených 66,51 eur. Žalovaná suma neobsahuje žiadne úroky z omeškania, poplatky či zmluvné pokuty.

Podaním zo dňa 22.4.2014 navrhovateľ na výzvu súdu špecifikoval, že odporca uhradil z titulu poskytnutého úveru spolu sumu 5 187,01 Sk, t.j. 172,18 eur, z čoho suma 66,51 eur bola započítaná na istinu, suma 90,62 eur na zmluvný úrok a suma 15,05 eur na poplatky. Opätovne uviedol, že predmetom konania je iba zaplatenie zostatku nesplatennej istiny vo výške 896,11 eur, t.j. výška úveru 962,62 eur mínus na istine uhradených 66,51 eur.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20.5.2014, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neprítomnosť i neprítomnosť navrhovateľa podaním zo dňa 22.4.2014 z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania a žiadal, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Odporca na pojednávaní uviedol, že zmluvu o úvere uzatváral s VÚB, a.s. za účelom kúpy postele a ďalších vecí, ktoré boli potrebné v domácnosti. Úver istý čas splácal, asi do 31.10.2008 tak, ako bolo dohodnuté. Potvrdil, že je možné, že celkom uhradil takú sumu, ako uvádza navrhovateľ, teda sumu 5 187,01 Sk. Odporca prestal splácať úver z dôvodu, že nemal prácu. Je si vedomý toho, že úver musí zaplatiť. Ďalej uviedol, že nevie, či sú v poriadku vyúčtované poplatky. Taktiež poukázal na to, že hoci úver bol schválený vo výške 29 000,-Sk, celú sumu nedostal, pretože hneď bol stiahnutý poplatok za spracovanie úveru 1 000,-Sk, poplatok za vedenie účtu 55,-Sk a možno aj ďalšie poplatky. Odporca je ochotný a schopný splácať svoj dlh v splátkach po 50 eur vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca po právoplatnosti rozsudku. Záverom ešte namietal, že mu bol hneď 27.2.2008 účtovaný poplatok za upomienku vo výške 200,-Sk.

Súd sa oboznámil s vyjadrením odporcu zo dňa 2.4.2014, s vyjadreniami navrhovateľa zo dňa 3.10.2013 a 22.4.2014, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a listinnými dôkazmi - zmluvou o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 16.1.2008, oznámením o vyhlásení predčasného splatenia úveru, prehľadom histórie transakcií na úverovom účte XXXXXXXXXXX/XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2012, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.8.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len VOP), kópiou výpisov z Obchodného registra Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odboru Obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012, časťou prílohy č. 2 k

zmluve o postúpení pohľadávky a oboznámil sa s ostatnými spisovým materiálom predloženým do spisu I, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 16.1.2008 odporca v postavení dlžníka uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa - Všeobecnou úverovou bankou, a. s., ako veriteľom (ďalej len pôvodným veriteľom) zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 29 000,-Sk, t.j. 962,62 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 525,99 Sk, t.j. 17,46 eur s tým, že dátum prvej splátky bol určený na deň 16.2.2008 a termín poslednej splátky na deň 16.1.2015. V zmluve bol dojednaný druh úrokovej sadzby - pevná. V zmluve sa uvádza, že výška úrokovej sadzby ku dňu schválenia úveru je 12,9 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je vo výške 19,02 % ročne, celkové náklady dlžníka 49 803,38 Sk, t.j. 1 653,17 eur a výška úrokov s poplatkami 20 803,38 Sk, t.j. 690,55 eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 1 000,-Sk, t.j. 33,19 eur, poplatok za vedenie úverového účtu 55,-Sk, t.j. 1,83 eur mesačne, poplatok za 1. upomienku 200,-Sk, t.j. 6,64 eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku 1 000,-Sk, t.j. 33,19 eur a poplatok za zmenu zmluvných podmienok 1 000,-Sk, t.j. 33,19 eur. Odporca doposiaľ uhradil z titulu poskytnutého úveru celkom sumu 172,18 eur. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku navrhovateľovi Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.8.2012, pričom z prílohy k zmluve o postúpení vyplýva, že pohľadávka bola postúpená vo výške 1 556,92 eur (istina 896,11 eur, základné úroky 422,94 eur, úrok z omeškania vo výške 143,91 eur a poplatky 93,96 eur). Dňa 23.8.2012 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o postúpení pohľadávky a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 1 588,56 eur vrátane príslušenstva. Listom zo dňa 4.2.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 4.2.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru a súčasne oznámil, že k 4.2.2013 je dlh vo výške 1 662,52 eur, pričom odporcu súčasne vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

Právne posúdenie veci:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obch. zák. dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka (ďalej len OZ) OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1, 2, OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 cit. Zák. ustanovenia Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3 cit. Zák. ustanovenia Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ods. 4 cit. Zák. ustanovenia Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré podľa písm.

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

Podľa ods. 5 cit. Zákonného ustanovenia Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere . Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 cit. Zák. ustanovenia V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej

právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia

zmluvy o úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 cit. Zák. ustanovenia Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 365 Obch. zák. Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 160 ods. 1 druhej vety O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zmluva o úvere je ako osobitný zmluvný typ upravená v Obch. zák. Použitie Obch. zák. vyplýva z absolútneho obchodno-záväzkového vzťahu. Zmluva o úvere ako spotrebiteľská zmluva je upravená v ust. § 52 a nasl. OZ, tiež sa vzťahujú na ňu ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, keď túto zmluvu uzatvára spotrebiteľ a špeciálnou úpravou zmluvy o úvere je zákon č. 258/2001 v znení noviel o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, podstatné a povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie podmienky na ochranu spotrebiteľa.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred formulárove pripravené a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávane obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý pôvodným veriteľom odporcovi túto charakteristiku spĺňa, teda ide o spotrebiteľskú zmluvu o úvere, resp. spotrebiteľský úver.

Ustanovenie § 4 citovaného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere stanovuje, aké náležitosti musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. a tiež neobsahuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona a neuvedenie týchto údajov - náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, má v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. za následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetný úver o spotrebiteľskom úvere súd považovať v zmysle citovaného zákonného ustanovenia za bezúročný a bez poplatkov. S prihliadnutím na to, že v konaní nebolo preukázané, žeby odporcovi bola vyplatený úver v nižšej sumy ako bol dohodnutý v zmluve o úvere, súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že pôvodný veriteľ poskytol a vyplatil odporcovi úver vo výške 29 000,-Sk, t.j. 962,62 eur a s poukazom na vyššie uvedené, keďže predmetný úver je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov, je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 790,44 eur navrhovateľovi, ktorá predstavuje zostatok poskytnutého úveru po odpočítaní odporcom vykonaných úhrad v celkovej sume 5 187,01 Sk, t.j. 172,18 eur, a to poskytnutý úver - 962,62 - 172,18 eur = 790,44 eur. V prevyšujúcej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd zároveň podľa citovaných ustanovení § 365, 369 ods. 1 Obch. zák. a § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy 790,44 od 5.2.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa, odkedy ho uplatňoval navrhovateľ. Podľa názoru súdu odporca sa dostal do omeškania od 5.2.2013, tj. dňom nasledujúcim po dni, dokedy ho vyzval navrhovateľ na zaplatenie dlžnej sumy (do 4.2.2013) s tým, že odporca nenamietal ani deň, kedy sa dostal do omeškania, ani uplatňovaný úrok z omeškania. Úroky z omeškania neboli medzi zmluvnými stranami dohodnuté, preto má navrhovateľ nárok na zákonné úroky z omeškania podľa občianskeho práva v súlade s citovaným ustanovením § 369 ods. 1 Obch. zák. a § 517 ods. 1 a 2 OZ a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. Ku 5.2.2013 bola základná úroková sadzba určená ECB 0,75 %, teda úroky z omeškania sú o 8 percentuálnych bodov vyššie, t.j. 8,75 % ročne (8,00 % + 0,75 % = 8,75 %). Súd pri rozhodovaní o úroku z omeškania postupoval v zmysle prechodného ustanovenia zakotveného v § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a použil právnu úpravu platnú do 31.1.2013, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal v konaní úspech 88 % (790,44 eur), odporca mal úspech 12 % (105,67 eur), po zohľadnení úspechu a neúspechu navrhovateľ mal úspech v konaní vo výške 66 %, preto mu súd priznal z celkových trov konania vo výške 195,72 eur pomernú časť podľa úspechu vo výške 129,36 eur, čo predstavuje 66 % trov konania, z toho trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 35,64 eur (66 % zo sumy 53,50) a trovy právneho zastúpenia vo výške 93,72 eur (66 % zo sumy 142,22 eur). Tieto trovy konania súd zaviazal uhradiť odporcu navrhovateľovi a účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Celkové trovy navrhovateľa vo výške 195,72 eur, z toho 66 % predstavuje sumu 129,36 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 53,50 eur - z toho 66 % vo výške 35,64 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 142,22 eur, z toho 66 % vo výške 93,72 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú 1.) z odmeny 2 x 51,45 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za úkony 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinne do 30.6.2013 a 2/

podanie návrhu na začatie konania - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.6.2013, 2.) z náhrady paušálnych výdavkov 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. k úkonom právnej služby vykonaným v roku 2013 a 3.) z DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 118,52 eur, t.j. vo výške 23,70 eur.

Súd v zmysle ust. Podľa § 160 ods. 1 druhej vety O.s.p. určil, že odporca priznanú sumu s úrokom z omeškania a s trovami konania uhradí navrhovateľovi v splátkach po 50 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca s tým, že omeškanie so zaplatením jedinej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.