

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613210040
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613210040.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: C. S. C.Ž. - C., IČO XX XXX XXX, so sídlom C. XXX, XXX XX C. proti odporcovi: M. S. C., IČO XX XXX XXX, so sídlom XXX XX C. XXX vo veci určovacej žaloby, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 92,87 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa X.XX.XXXX bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia, že má právo využívať pozemky v katastrálnom území C., špecifikované na listoch vlastníctva, ktoré tvoria prílohu návrhu, na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní jeho podniku, primerane druhu pozemku. Súčasne vo svojom návrhu žiadal nariadiť predbežné opatrenie

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vo svojom návrhu, ako aj návrhu na vydanie predbežného opatrenia riadne nešpecifikoval sporné pozemky OS Senica ho uznesením

č.k. XXC XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX vyzval na odstránenie väd podania a to do 10. dní od prevzatia výzvy, ktorú navrhovateľ prevzal dňa X.XX.XXXX. Navrhovateľ svoje podania riadne doplnil podaním doručeným súdu dňa XX.W.XXXX.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu v sume 99,50 € a z návrhu na vydanie predbežného opatrenia v sume 33 €.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý uznesením OS Senica 11C 120/2013- 125 zo dňa 6.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2013.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ svojím podaním doručeným súdu dňa XX.X.XXXX vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že prišlo k mimosúdному vyriešeniu sporu a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie v zmysle § 96 ods.I. O.s.p. zastavil.

Zároveň súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu, krátený o sumu 6,63 € podľa §11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch. Tento navrhovateľovi vráti príslušný daňový úrad po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. I.písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O. s. p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.