

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Nt/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414010042
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414010042.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci odsúdeného Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.05.2014 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

I/ Súd podľa § 402 ods. 1 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1998 Z.z. v platnom znení, za použitia § 394 ods. 1 Tr. por. per analogiam, p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/56/2010, v spojení s vecou Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/15/2011 vo výroku o treste v prospech odsúdeného Q..

II/ Súd podľa § 400 ods. 1 Tr. por. r u š í u odsúdeného Q. vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/56/2010 zo dňa 14.01.2011 a vo výroku o treste rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/15/2011 zo dňa 03.05.2011, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

III/ Súd podľa § 403 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. b e r i e odsúdeného Q., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, do väzby. Lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2Nt/4/2014 zo dňa 20.05.2014. Obvinený Q. väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a trestu v Žiline.

IV/ Súd podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. u odsúdeného n e n a h r á d z a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/56/2010 zo dňa 14.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/15/2011 zo dňa 03.05.2011 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predmetný trest mu bol uložený za použitia § 323 ods. 2, 38 ods. 7 a 41 ods. 2 Tr. zákona.

Dňa 24.03.2014 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 9T/56/2010, pričom vo svojom návrhu poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 428/2012 Z.z., ktorým bolo čiastočne zrušené ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona. Nakoľko v predmetnej veci mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v zmysle tzv. asperačnej zásady a trest doposiaľ nevykonaný, navrhol súdu, aby povolil obnovu konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.05.2014 zotrval na písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania a ďalej uviedol, že trest, ktorý mu bol uložený považuje za neprimerane prísny. Vo výkone trestu odňatia slobody je už viac ako štyri roky, preto navrhol, aby súd prerušil výkon trestu odňatia slobody a nezobral ho do väzby, pretože má riadne trvalé bydlisko a na pojednávania sa bude dostavovať.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí mal súd za preukázané, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je dôvodný.

Z podaného návrhu na povolenie obnovy konania súd konštatuje, že tento smeruje voči nesprávnosti rozhodnutia o treste, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/56/2010 zo dňa 14.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/15/2011 zo dňa 03.05.2011, kedy Q. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predmetný trest mu bol uložený za použitia § 323 ods. 2, 38 ods. 7 a 41 ods. 2 Tr. zákona. Ústavný súd SR nálezhom č. 428/2012 Z.z. konštatoval, že časť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona nie je v súlade s článkom 1 Ústavy SR. Tento nález bol vyhlásený dňa 21.12.2012 zverejnením v Zbierke zákonov SR s tým, že týmto dňom napadnutá časť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona stratila účinnosť a od 22.06.2013 aj platnosť, a to s poukazom na § 125 Ústavy SR.

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v platnom znení platí, že ak súd vydal v trestnom konaní právoplatný rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť a rozsudok ešte nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu alebo jeho časti je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré by upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Na základe stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj/44/2013 zo dňa 26.11.2013 keďže návrh na povolenie obnovy konania sa týka rozhodnutia vo výroku o treste, ktorý bol odsúdenému uložený v zmysle zákonného ustanovenia, ktoré neskôr čiastočne stratilo účinnosť, súd nie je oprávnený skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale v každej veci obnovu konania obligatórne povolí. Nález Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z. je vzhľadom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v platnom znení novou skutočnosťou. Okresný súd Dolný Kubín a aj Krajský súd v Žiline vydali odsudzujúce rozsudky vo výrokoch o treste na základe ustanovenia, ktoré neskôr stratilo účinnosť, pričom takto uložený trest doposiaľ nebol vykonaný.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/56/2010 v spojení s vecou Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/15/2011 vo výroku o treste v prospech odsúdeného Q. a zároveň zrušil výroky o treste oboch rozsudkov, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Zároveň súd rozhodol aj o väzbe odsúdeného tak, že ho zobral do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pretože v danom prípade sú splnené podmienky väzby z materiálneho aj formálneho hľadiska.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

U odsúdeného pretrváva obava, že v prípade prerušenia výkonu trestu a jeho nevzatia do väzby, by pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti, ktorá obava pramení z viacnásobných odsúdení väčšinou za majetkovú trestnú činnosť v kombinácii s ďalšími trestnými činmi (spolu 10x). Súd zároveň nenahradil väzbu odsúdeného dohľadom probačného a mediačného úradníka a to práve vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a nezabránilo mu v tom ani uloženie vysokého trestu, ako aj skutočnosť, že v minulosti trest odňatia slobody vykonával (naposledy v roku 2009) pred trestom v tejto veci. Súd je toho názoru, že dohľad probačného a mediačného úradníka by u odsúdeného nebol dostatočnou náhradou väzby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol o vzatí odsúdeného do väzby, ktorá začne plynúť okamihom právoplatnosti výroku, ktorým súd zrušil výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/56/2010 zo dňa 14.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/15/2011 zo dňa 03.05.2011 a vykoná sa v Ústave na výkon väzby Žilina.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.