

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2Nt/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010418  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010418.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Mgr. Ľubomíra Jedličku a Pavlíny Kramárovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.05.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Q. B., M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. F.. K. XX, toho času v ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/66/2009

o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.09.2009, sp. zn. 1T/66/2009 bol Q. B. právoplatne odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Bol mu uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu odňatia slobody súd aplikoval tzv. asperačnú zásadu.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.07.2013, sp. zn. 3Nt/50/2013 súd zamietol návrh odsúdeného Q. B. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/66/2009, a to podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.07.2013.

Odsúdený Q. B. podal dňa 26.02.2014 ďalší návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/66/2009. V návrhu odsúdený uviedol, že žiada o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp. zn. 1T/66/2009, pričom dôvodom obnovy konania je právna skutočnosť, že mu bol uložený trest na základe použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktorého relevantná časť stratila účinnosť vyhlásením nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011, s poukazom na novú skutočnosť, ktorou je stanovisko NS SR zo dňa 26.11.2013, sp. zn. Tpj 44/2013. Na základe uvedeného sa odsúdený domáha obnovy konania a následného mierneho zníženia uloženého trestu.

Okresný súd Trnava na neverejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania a obsahmi spisov tunajšieho súdu, sp. zn. 1T/66/2009, sp. zn. 3Nt/50/2013.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v súhrne dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch (Rt 5Tost/1/2008).

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ obnovy konania domáha (R32/1992).

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku neboli splnené. Skutočnosti, ktoré odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uvádza sú totožné so skutočnosťami v zmysle návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.07.2013, sp. zn. 3Nt/50/2013 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.