

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010568
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613010568.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. mája 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
ml. B. O., nar. XX.X.XXXX v A. G. Z., trvale bytom M., J.
E. XXX/X, okres A. G. Z.,

A. Q. F. J. G. Á. Z. Q. J. Q. Z. T. G. G. É. I. U.

v bode 1/

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/

- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

p r e t o ž e

v bode 1/

- dňa 31. decembra 2011 v čase okolo 23.15 hod., v osobnom vlaku 7821, medzi železničnými stanicami Spišská Nová Ves a Markušovce, spoločne s odsúdenými V. O., M. C. a O. C. a s mal. P. I., nar. XX.X.XXXX, po tom, čo obžalovaný ml. B. O. ponúkol poškodenému O. C. víno, pod vyhrážkou bitky žiadali od neho finančnú hotovosť, ktorú im poškodený v obave o svoj život a zdravie vydal v hodnote 10 eur, následne odsúdený V. O. žiadal od neho hodinky, ktoré mal na zápästí ľavej ruky a keď mu ich odmietol dať, odsúdený V. O. ho chytil rukami za zápästie, ktoré si poškodený O. C. chránil, súčasne ho udierali do oblasti hlavy, pričom mu roztrhol remienok na hodinkách, následne obžalovaný ml. B. O. pristúpil k poškodenému E. P. a žiadal od neho mobilný telefón, rukami mu prehľadával vrecká na vetrovke, ktorú mal na sebe, pričom E. P. si rukami držal vrecko bunky, v ktorom mal mobilný telefón, kde obžalovaný ml. Jozef Pecha spoločne s odsúdenými O. C. a M. C. ho udierali do oblasti hlavy, mykali ním, následkom čoho mu roztrhli vrecko, z ktorého mu tak vypadol mobilný telefón, ktorý potom vzal odsúdený M. C., čím spôsobili poškodenému O. C. škodu vo výške 48 eur a E. P. odcudzením mobilného telefónu a poškodením vetrovky škodu vo výške 10,50 eura,

Z. K. X/

- dňa 7. marca 2012 v čase okolo 19.30 hod. v obci Markušovce, pred rodinným domom č. 408, spoločne s mal. P. I., nar. XX. A. XXXX, úmyselne poškodil tam odstavené motorové vozidlo továrnskej značky Volkswagen Sharan, evidenčné číslo SN-368 CA a to takým spôsobom, že pripraveným skrutkovačom prepíchal predné pneumatiky a presne nezisteným predmetom poškrabal lak na prednej kapote, pravom prednom blatníku, pravom zadnom blatníku, pravých predných a zadných dverách, na pravom spätnom zrkadle, čím poškodenému M. I. spôsobil poškodením škodu vo výške 584 eur,

t e d a

v bode 1/

- spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2/

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenému O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. C. XXXX/X škodu na poškodených veciach a odcudzenej finančnej hotovosti spolu vo výške 48 eur a poškodenému E. P., nar. X.X.XXXX, bytom A., G. M.. O. XX/XX škodu spôsobenú poškodením veci vo výške 8,05 eura. Tento záväzok je solidárny so záväzkom vyplývajúcim z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T 126/2013 zo dňa 15.8.2013.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodeného O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. C. XXXX/X a poškodeného E. P., nar. X.X.XXXX, bytom A., G. M.. O.Š. XX/XX so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodeného M. I., nar. X.X.XXXX, bytom A. G. Z., L. XXXX/ X s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania a takéto vyhlásenie urobil aj zákonný zástupca ml. obžalovaného a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.