

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200955
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200955.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 89057/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Q. D., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX G., o zaplatenie 764,62 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,62 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,56 eura od 20.2.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 5,00 eur od 18.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 34,06 eura od 18.4.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vo výške 75,64 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti 699,00 eur z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 764,62 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL Telecom s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1198302701. Návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.4.2011 na sumu 34,06 eura, fa č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.5.2011 na sumu 699,00 eur, fa č. -2- 4C/39/2014

XXXXXXXXXXXX splatná dňa 19.2. 2011 na sumu 26.56 eura, fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.3. 2011 na sumu 5,00 eur.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal podľa § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na

úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Navrhovateľ má právo od odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,56 eura za obdobie od 20.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 5,00 eur za obdobie od 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,06 eura za obdobie od 18.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 699,00 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania (zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia).

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročit'. Vo veci podal písomné vyjadrenie, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

U odporcu doručenie riadne vykázané (5.5.2014), pojednávajúce nežiadal odročit', k návrhu sa písomne nevyjadril.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzatvorenej v zmysle ustanovenia § 268 ods.1 zákona č. 519/1991 Zb., § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb., vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupníkom. Podľa článku I. Úvodné ustanovenia a definície pojmov, bodu 1 - postupovaná pohľadávka sa pre účely tejto zmluvy rozumie peňažná pohľadávka postupcu, vzniknutá na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktorá je predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa tejto zmluvy.

Predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli kúpnu zmluvu s obsahu ktorej vyplýva kupujúci - účastník D. Q., fyzická osoba, I. XXX/XX, XXX XX G., typ KZ - W. U (82 cm) - klasik, množstvo 1, cena bez DPH 0,84 eura, 19 = DPH 0,16 eura, cena s DPH 1,00 eur. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo zmluvy o pripojení vyplýva, že túto uzatvoril predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a účastník I. D., Magio Sat - LCD televízor za akciovú cenu, predmet produktu typ LCD TV akcia 32 LCD, KZ - spôsob doručenia dobierkou, program Magio Sat Klasik, LCD televízor za akciovú cenu - poplatok za doručenie. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Z čestného vyhlásenia účastníka Q. D. vyplýva, že účastník čestné vyhlasuje, že je vlastníkom nehnuteľnosti na ktorej má byť podľa zmluvy o pripojení vybudované prípojné telekomunikačné vedenie a umiestnený koncový bod VTS alebo že má k predmetnej nehnuteľnosti užívacie právo z nájomného alebo z iného právneho vzťahu a má súhlas vlastníka nehnuteľnosti na vybudovanie prípojného telekomunikačného vedenia a umiestnenie koncového bodu VTS.

Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ vyplýva, že túto uzavrel predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a účastník nájomca. D. na predmet zmluvy Magio Sat, zariadenie Magio Sat klasik, parametre produktu TV ID 1MLDTKZW, Magio Sat, zariadenie samo inštaláciou - akcia, Magio Sat TV balíček, Magio Sat karta provisioning, Magio Sat aktivácia Magio boxu s HDD, Magio Sat - Magio Box provisioning, Magio Sat LD TV akcia - zľava na používanie klasik na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov. Z položky nájom koncového zariadenia vyplýva: nájom Magia Sat boxu

-3- 4C/39/2014

s HDD (mesačne) 2,95 eura, jednorazový aktivačný poplatok v prípade nájmu Magio Sat Boxu s HDD 24,95 eura (jednorazovo), zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio Sat boxu jednorazovo 126,00 eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenie, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu (jednorazovo) 16,77 eura, nájom na dobu neurčitú. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca navrhovateľa doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná XX.X.XXXX - XX,XX eura, fa č. XXXXXXXXXXXX splatná XX.X.XXXX - XX,XX eura, fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa XX.X. XXXX - XX,XX eura, fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.5. 2011 - 699,00 eur (jednorazové poplatky Magio Sat pokuta).

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcej sa k zmluve je preukázané, že navrhovateľ domáha sa voči odporcovi zaplatenia za poskytnuté služby 65,62 eura a zmluvnej pokuty vo výške 699,00 eur.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

-4- 4C/39/2014

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu v časti 65,62 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,56 eura od 20.2.2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 5,00 eur od 18.3.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 34,06 eura od 18.4.2011 do zaplataenia vyhovel pretože nárok v tejto časti je dôvodný, predstavuje poskytnuté služby navrhovateľom odporcovi. K tomu rozhodnutiu súd dospel titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby v programe Magio Sat klasik, tento stav v konaní nebol spochybnený ani účastníci toto nenamietali, vo veci išlo o akciu. Súd sa nestotožnil s faktúrou č.5726900733 z obsahu ktorej vyplývajú jednorazové poplatky - Magio Sat pokuta vo výške 699,00 eur a v tejto časti návrhu nevyhovel pretože Magio Sat pokuta predstavuje z pohľadu účastníkov túto považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú, zároveň poukazuje, že otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 zo dňa 15.3.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012. Ďalej podľa článku 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (53a Občianskeho zákonníka). Aj napriek tomu, že navrhovateľ v konaní je aktívne legitimovaný titulom zmluvy o postúpení, táto povinnosť sa vzťahuje aj na neho, teda v zákaze používať neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu) vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vo veci ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu). Návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 699,00 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 18.5. 2011 do zaplataenia zamietol, bez ohľadom na dohodu účastníkov vrátane doby viazanosti,

-5- 4C/39/2014

pretože zmluvná pokuta je neprijateľná podmienka a ako taká sa nesmie používať. Podľa zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ odporca vystupuje ako účastník nájomca, navrhovateľ, resp. právny predchodca, poskytnuté zariadenie má právo odobrať nie tento stav riešiť pokutou.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vyslovení, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 75,64 eura, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa položky 1, písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov, zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura (za úkony prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd 2 x 16,50 eura = 33,20 eura, paušál 2 x 8,04 eura = 16,08 eura + 20 % DPH 9,86 eura. Trovy konania spolu 75,64 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.