

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/115/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206700  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206700.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, P.O.BOX 205, proti odporcovi: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XXX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 124,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,29 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,87 eur odo dňa 19.08.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,31 eur odo dňa 19.09.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,11 eur odo dňa 18.10.2010 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 75,08 eur, pozostávajúca z trov konania vo výške 16,50 eur, za zaplatený súdny poplatok za návrh a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ján Šoltés, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16.08.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,29 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a., zo sumy 39,87 eur od 19.08.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a., zo sumy 55,31 eur od 19.09.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a., zo sumy 29,11 eur od 18.10.2010 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, pričom odporca sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby, napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 124,29 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS prostredníctvom svojho právneho zástupcu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, pričom o tejto skutočnosti súd písomne informoval obidvoch účastníkov konania. Súd uznesením č. k. 7C/115/2013-39 zo dňa 24.02.2014 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778. Dňa 29.04.2014 bolo doručené tunajšiemu súdu elektronické podanie overené, v zmysle ktorého právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu oznámil, že vystupuje z konania s odôvodnením, že s odporcom spotrebiteľom sa pokúšali skontaktovať, čo sa im nepodarilo a vzhľadom na charakter konkrétneho spotrebiteľského sporu nie je možné zabezpečiť kvalifikovanú podporu odporcu spotrebiteľa bez jeho osobnej súčinnosti.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili a zároveň vyjadrili súhlas s rozhodnutím v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä so zmluvou o poskytovaní uzavretou podľa zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách č. 9XXXXXXXXX zo dňa 25.03.2010, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa poskytovateľom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a fyzickou osobou odporcom E. C.k, s odovzdávaním protokolom Magio Sat zo dňa 08.04.2010, s faktúrou č. 4717477348 s dátumom splatnosti do 18.08.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,87 eur, s faktúrou č. 718479349 s dátumom splatnosti do 18.09.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 55,31 eur, s faktúrou č. 2719488038 s dátumom splatnosti do 17.10.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 29,11 eur, so zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom dňa 03.10.2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 25.03.2010 zmluvu o poskytovaní uzatvorenú podľa zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, pričom predmetom zmluvy bolo zriadenie Magio Sat a právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifické služby a produkty za podmienok stanovených predmetnou zmluvou a odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej tarify. Faktúrou č. 4717477348 splatnou 18.08.2010 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v sume 39,87 eur, faktúrou č. 718479349 so splatnosťou 18.09.2010 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v sume 55,31 eur a faktúrou č. 2719488038 so splatnosťou 17.10.2010 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 29,11 eur. Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzatvorili dňa 03.10.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom podľa zoznamu a identifikácie postúpenej pohľadávky boli odporcom neuhradené vyššie špecifikované faktúry celkom v sume 124,29 eur postúpené na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká,

- uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- dohodou účastníkov zmluvy,
- odstúpením od zmluvy,
- výpoveďou,
- ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu, navrhovateľ preukázal vznik zmluvného vzťahu a poskytovanie služieb odporcovi, pričom súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporcovi vo výške 124,29 eur za neuhradené služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, preto súd s poukazom na zistený skutkový stav a na vyššie citované zákonné ustanovenia návrhu navrhovateľa v sume 124,29 eur vyhovel.

Zároveň súd navrhovateľovi priznal i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to navrhovateľom uplatnených úrokov z omeškania, nakoľko súd mal za preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, keď výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom vo výške 9% z jednotlivých dlžných súm je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania mala výšku  $1\%+8\% = 9\%$  ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania vo výške 75,08 € pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € s DPH, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 2 úkony právnej služby 33,20 € (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu).

Podľa ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky advokátovi patrí náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb, ktoré boli uplatnené v sume príslušnej za rok 2013 -  $2 \times 7,81$  € spolu 15,62 €.

Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady o 20%, t.j. o sumu 9,76 € (20% z priznaných úkonov a režijných paušálov), spolu trovy právneho zastúpenia 58,58 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.