

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201806
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201806.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom D. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník, dieťa rodičov (matka) K. F., nar. X.X.XXXX, bytom L., V. XXX/X, XXX XX L., (otec) Y. F. W., nar. XX.X. XXXX, bytom C. XX, XXX XX F., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletého syna, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 17.9. 2013, sp. zn. 6C/133/2011-113, bolo určené výživné na mal. L. F. vo výške 70,00 eur mesačne. Taktiež bolo určené, že otec je povinný zaplatiť nedoplatok na výživnom vo výške 1 873,30 eura. Návrh ďalej odôvodnil základnou skutočnosťou, že je nezamestnaný, zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nedostáva žiadnu podporu pretože je cudzinec, preto nie je možné z jeho strany prispievať na výživu vo výške určenej tunajším súdom pretože nedisponuje žiadnym príjmom. Návrh ďalej doplnil, že v súvislosti s jeho situáciou sa rapídne zhoršil aj jeho zdravotný stav, zároveň zdôraznil, že v súčasnosti je v konaní jeho žiadosť o zníženie výživného na 3 deti z rozvedeného manželstva na ktoré v súčasnosti prispieva sumou 400,00 eur mesačne pričom z príležitostných brigád toto nie je schopný platiť. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby tunajší súd po zvážení stavu otca zmenil doterajšieho rozhodnutie tak, že vyživovacia povinnosť otca na maloletého sa dňom 1.5.2013 znižuje zo sumy 70,00 eur na sumu 40,00 eur mesačne. Návrhu navrhol vyhovieť.

Matka a kolízny opatrovník nepripojili sa k návrhu.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý vo veci podal písomne vyjadrenie, pojednávanie nežiadal odročiť.

-2- 4P/12/2014

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Maloletý L. F. sa narodil XX.X.XXXX vo L. ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu L. vo zväzku XX ročníka XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX. V čase narodenia ako rodičia boli zapísaní matka K. F., nar. X.X.XXXX, otec - neuvedený. V konaní 4Po/2/2011 uznanie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov k mal. L. F. označený otec Y.. F. W. otcovstvo neuznal. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 17.9.2013 sp. zn. 6C/133/2011-113 súd určil, že odporca F. W., nar. XX.X.XXXX je ocom mal. L. F., nar. XX.X.XXXX. C. v tej časti nadobudol právoplatnosť 8.11.2013. Súčasne otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 70,00 eur mesačne počnúc dňom 21.1.2011 do budúca a zaplatiť nedoplatok na výživnom vo výške 1 873,30 eura v mesačných splátkach po 30,00 eur spolu s bežným výživným. Rozsudok v tej časti spolu s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 27.1.2014 sp. zn. 16Co 223/2013-132 nadobudol právoplatnosť 27.2.2014.

Rodičia maloletého nie sú manželia, ani nežijú v spoločnej domácnosti, žijú oddelene na už uvedených adresách. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava I. otec maloletého je vedený v evidencii uchádzačov a zamestnanie od 11.6.2012 a evidencia naďalej trvá (predtým bol v tejto evidencii od 12.8.2010 do 8.3.2012). Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava potvrdila, že otec maloletého nemal v období od 1.1.2013 do 31.12.2013 vyplatenú dávku v nezamestnanosti. Otec maloletého je vlastníkom osobného motorového vozidla továrenskej značky Opel Astra -G-caravan ev. číslo F SC (vozidlo evidované Krajský dopravný inšpektorát, odbor bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií, oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a evidencie vozidiel, Špitálska 14, Bratislava). Matka maloletého podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.1.2014, nie je poberateľkou dávky hmotnej núdzy, bola poberateľkou rodičovského príspevku do 31.1.2014. Jej evidencia v evidencii uchádzačov o zamestnanie je od 22.1.2014 a táto trvá naďalej (predtým bola v tejto evidencii od 7.6.1999 do 14.10.1999).

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník, Centrálna 812/11 vo veci zníženia výživného podal správu o prešetrení pomerov na strane matky z obsahu ktorej vyplýva, že matka s maloletým býva na adrese V. XXX/X vo L. v 2,5 izbovom byte, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi ktorí sú zárobkovo činní a bratom, ktorý pracuje v zahraničí a doma sa zdržiava približne raz mesačne. Bývanie pozostáva z kuchyne, obývacej miestnosti, spálne matky, ďalšej menšej izby a sociálneho zariadenia. Domácnosť je komplet zariadená nábytkom a bytovými doplnkami, udržiavaná v čistote a poriadku na štandardnej úrovni. Matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Maloletý syn L. navštevuje Y. školu na ulici M. U. vo Svidníku. Matka má v súvislosti s chodom domácnosti a starostlivosťou o maloletého tieto mesačne výdavky - strava cca 70,00 eur, rodičom prispieva na bývanie 50,00 eur, materská škôlka 30,00 eur, oblečenie na maloletého 30,00 eur, stavebné sporenie dieťaťu 25,00 eur, špeciálny prášok na pranie nakoľko maloletý ma citlivú pokožku 15,00 eur, hračky 15,00 eur, kúpa probiotik z lekárne pre maloletého raz za 2 mesiace 15,00 eur. Okrem toho matka má sezónne výdavky - v zime zakúpila maloletému korčule 45,00 eur, lyže 30,00 eur, bicykel a iné. Matka maloletého každý deň varí, snaží sa preferovať zdravú stravu pre maloletého, kupuje veľa ovocia a zeleniny. Raz ročne hradí nedoplatky na bývaní v sume cca 150,00 eur. Otec podľa vyjadrenia matky sa s nimi kontaktuje raz štvrťročne, s maloletým sa nestretáva, vyživovaciu povinnosť si dlhodobo plnil v sume 50,00 eur, od apríla 2014 zasiela výživné vo výške 70,00 eur. Z vykonaného šetrenia je zrejmé, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého. Vo veci návrhu otca o zníženie výživného kolízny opatrovník zastáva názor, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Na výzvu súdu otec maloletého oznámil, že nie vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky ani mimo územia Slovenskej republiky. Je podielovým spoluvlastníkom

nevysporiadaneho bytového zariadenia 3-izbového bytu po rozvoze manželstva, je podielovým spoluvlastníkom nevysporiadaneho motorového vozidla zn. Opel Astra s tým, že iný majetok nemá. V súčasnosti - v období od 1.1.2014 do 30.4.2014 je nezamestnaný z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu ako aj nemožnosti uplatnenia profesneho zamestnania. Žije v byte manželkiných rodičov s

bývalou manželkou a 3 deťmi. Platí podiel na nákladoch bývania vrátane stravovania, prispieva určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté deti. Žiaľ v tomto prípade vzhľadom na celkový príjem je nútený požiadať o zníženie výživného. Okrem toho otec maloletého pripojil rozsudok Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 27.11.2013 sp. zn. 6P/52/2013-60, ktorým manželstvo účastníkov E. W. a F. W. uzavreté XX.XX.XXXX bolo rozvedené. Zároveň na čas po rozvode otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na mal. E. sumou 140,00 eur mesačne, mal. F. 130,00 eur mesačne, mal. Y. sumou 130,00 eur mesačne. Spolu s citovaným rozsudkom otec maloletého predložil odvolanie z 13.1.2014 z obsahu ktorého vyplýva, že tento podáva odvolanie v časti určenej vyživovacej povinnosti na maloleté deti a navrhuje, aby súd toto znížil na každé maloleté dieťa na sumu 50,00 eur.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného

prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, neploleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu otca nevyhovelo pretože nezistil dôvod na zníženie výživného pretože rodičia sú povinní podľa svojich schopností a možnosti zabezpečiť primeranú výživu pre maloleté dieťa. Doposiaľ súdom určená vyživovacia povinnosť rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.9.2013 sp. zn. 6C/133/2013-113 v časti výroku o určení výživného nadobudla právoplatnosť 27.2.2014. Súd nezistil dôvody na zníženie výživného postupom otca pretože z obsahu spisu, pripojených spisov od narodenia maloletého teda od dátumu 21.1.2011 sú a boli problémy s postupom otca jednak pri uznaní otcovstva pretože tento otcovstvo neuznal súhlasným vyhlásením rodičov (4Po 2/2011), toto bolo určené až rozhodnutím súdu (6C/133/2011), teda je smutné a nepochopiteľné, že otec svojím postupom nedopraje primerané výživné na maloletého a celkovú starostlivosť prenáša na matku rôznymi skutočnosťami ktoré označuje ako základné skutočnosti, že je nezamestnaný, vedený v evidencii

uchádzačov o zamestnanie, snaží sa doceliť zníženie výživného. Súd na toto zoberal zreteľ avšak tá základná skutočnosť (evidencia uchádzačov o zamestnanie) v prípade maloletého nemá pozitívny vplyv na jeho životnú úroveň pretože takto určené výživné vo výške 70,00 eur po rozhodnutí súdu tento podal opravný prostriedok - odvolanie a na maloletého prispieval v rozsahu uznesenia o predbežnom opatrení zo dňa 28.8.2012 sp. zn. 6P/123/2012-12. Vyššie uvedený postup zo strany otca má svoju výpovednú hodnotu pričom súd vychádza zo zásady, že obaja rodičia majú prispievať na výživu maloletého dieťa podľa svojich možností a schopností, doposiaľ určené výživné takúto sumu za danej situácie predstavuje avšak otec je nespokojný a domáha sa zníženia na sumu 40,00 eur s čím sa súd nestotožnil pretože postup otca je v hľadani podľa ním uvádzaných tzv. základných skutočností tvoria základ na zníženie výživného bez ohľadu na právne následky z toho plynúce a opomína rodičovskú starostlivosť o maloletého ktorá v jeho prípade spočíva v plnení vyživovacej povinnosti pretože bolo preukázané, že s maloletým sa nestretáva. Otec si musí byť vedomý tej skutočnosti, že ak sa maloletý narodil a v jeho prípade bolo určené otcovstvo, sám by mal prispievať na jeho výživu, toto dobrovoľne plniť a neuvádzať tzv. základné skutočnosti na zníženie výživného, pretože ním uvádzané tzv. základne skutočnosti neriešia výživu maloletého, nie sú v záujme maloletého, sú iba v záujme otca, ktorý sa snaží prispievať na jeho výživu v čo najnižšom rozsahu. Je smutné, že otec maloletého s vysokoškolským vzdelaním ako otec nechce prispievať primeraným výživným na maloletého, snaží sa dosiahnuť zníženie výživného bez ohľadu na primeraný životný štandard maloletého, ktorého výživu doposiaľ zabezpečuje matka maloletého spolu s členmi rodiny (rodičia, súrodenci). Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II., zo dňa 27.11. 2013, sp. zn. 6P/52/2013-60 vyplýva, že otec maloletého od augusta 2010 je vedený na úrade práce, je lekár, internista, psychológ, chodí pracovať do C., neoficiálne, kde zarobí 400-500 eur/ mesačne. Financuje polovicu nákladov na stravu, všetky platby spojené s užívaním bytu, hradí aj opravy auta. Má diplom o skončení vzdelania aj na výkon psychoterapeuta. Zdravotný stav má dobrý, občas má vysoký krvný tlak. Na ošatenie míňa málo. Platí si penzijné poistenie v Srbsku, ročne 25 000 - 28 000 dinárov, tieto peniaze mu darovala sestra. Brigádoval na čierno v C. na družstve za dva dni zarobil 135,00 eur.

Pri posúdení návrhu na zníženie výživného súd zoberal zreteľ na zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov, tieto nepredstavujú podstatnú zmenu od poslednej úpravy, pretože otcom uvádzané tzv. základne skutočnosti sa opakujú, snaží sa doceliť čo najnižšie výživné a takto sa zbaví plnenia si základnej vyživovacej povinnosti voči maloletému primeraným výživným zodpovedajúcim životnému štandardu nad 30 % sumy životného minima. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že výživné vo výške 70,00 eur bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.9. 2013 od 21.1. 2011 do budúca, pričom rozsudok v tejto časti spolu s rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňom 27.2. 2014 čo už bolo uvedené a už toto preukazuje postoj otca k plneniu vyživovacej povinnosti. Skutočnosť, že otec je nezamestnaný ešte neznamená, že toto bude mať automatický za následok zníženie výživného, (ktoré ešte ani nezačal platiť) a už podal návrh na jeho zníženie, teda súd takto uvádzané skutočnosti zoberal iba na zreteľ, nie za základ na zníženie výživného nakoľko účelom starostlivosti o maloletého zo strany rodičov je primeraná výživa, ktorú má zabezpečiť rodič dieťaťu, avšak v tomto prípade otec maloletého preukazuje opak. Taktiež ako už bolo uvedené čo vyplýva aj z rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. lekár, internista, psychológ, diplom o skončení vzdelania aj na výkon psychoterapeuta sa nemôže zamestnať a predloží súdu rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie a toto označí za tzv. základnú skutočnosť a od toho odvodzuje návrh na zníženie výživného s čím sa súd nestotožnil, pretože toto nezodpovedá ani článku 4 základných zásad zákona o rodine, návrh otca zamietol, pretože doposiaľ takto určené výživné súd považuje za primerané možnostiam a schopnostiam zo strany otca. Bez povšimnutia súdu a účastníkov nemôže zostať skutočnosť, že obaja rodičia majú záujem o starostlivosť a výchovu maloletého, pretože obaja sa podieľajú a znášajú náklady s tým spojené, preto súd považoval za potrebné takto rozhodnúť s tým, že zoberal zreteľ na osobné, majetkové a zárobkové pomery každého z rodičov, pretože nie je účelom súdneho rozhodnutia vyvolávať nezhody ale určiť dôvodné potreby dieťaťa tak, aby sa na týchto potrebách dieťa podieľali obaja rodičia primerane a toto zodpovedalo ich možnostiam a schopnostiam a v tejto intencii rozhodol. Súd prihliadol aj na slovný výraz, že otec je cudzinec a nezistil rozpor v tom, že by otec ako cudzinec bol oslobodený od platenia výživného v starostlivosti o maloletého. Teda rozhodnutím súdu je sledovaný najlepší záujem dieťaťa zodpovedajúci jeho odôvodneným potrebám a možnostiam a schopnostiam rodičov.

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.