

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121202103
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4121202103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v spore žalobkyne: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., P. K. XXX/X, zastúpenej.: JUDr. Pavol Gráčík, advokát so sídlom 949 01 Nitra, Farská 40, proti žalovanej: C. J., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., ul. I. XXXX/XX, zastúpenej: B.. Stanislav Pavol, PhD., advokát so sídlom Bratislava, Šancová 58, o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 11. júla 2022 pod č.k.18C/7/2021-164 takto

rozhodol:

Odvolačí súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.1.Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu o neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy zamietol. Priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), § 37 ods.1 OZ, § 39 OZ, § 40 ods.1 OZ, § 48 ods. 1, 2 OZ, § 517 ods.1 OZ, § 137 CSP a uviedol, že medzi stranami sporu bola dňa 17.10.2018 uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. J., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX.. Žalovaná od kúpnej zmluvy odstúpila, žalobkyňa podanou žalobou namietala platnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy. Preto sa zaoberal naliehavosťou právneho záujmu na podanej žalobe predovšetkým poukazujúc na konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbor katastrálny, pod č.: V 9127/2019, podľa ktorého Okresný úrad v Nitre, katastrálny odbor dňa 30.07.2020 prerušil konanie do vyriešenia predbežnej otázky, či žalobkyňa spochybňuje alebo nespochybňuje platnosť odstúpenia žalovanou. Príslušný okresný úrad, katastrálny odbor, výzvou pod č. V 9127/2019-31 zo dňa 30.07.2020 vyzval žalobkyňu s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Sžo/229/2010 zo dňa 20.07.2011, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy podala na súd príslušnú žalobu. Okresný úrad, katastrálny odbor, pri rozhodovaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva platnosť odstúpenia od zmluvy nebol oprávnený posudzovať. Keď zistil, že platnosť odstúpenia od zmluvy je medzi účastníkmi zmluvy sporná, konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva prerušil. Vyzval žalobkyňu na podanie príslušnej žaloby. Žalobu nepodala, bolo rozhodnuté o zastavení vkladového konania. Ďalej odkázal na odôvodnenie rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov pod č. Vo 7/2020-2/Br, OU-NR-OOP5-2021/008441-2 zo dňa 15.01.2021, ktorý odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu poukazujúc na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Sžo/229/2010 zo dňa 20.07.2011, v ktorom uviedol, že nepodanie žaloby sa bude môcť s odkazom na predchádzajúce poučenie správy

katastra posúdiť ako následná konkludentná "akceptácia" platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy, v dôsledku čoho správa katastra následne pri vkladovom konaní rozhodne o jeho zastavení v zmysle § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona. Preto mal za to, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem podľa § 137 CSP. Bolo zrejmé, že žalobu nepodala a teda nespochybnila platnosť odstúpenia od zmluvy. Za daného stavu nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy, ale bol by daný právny záujem na určení práva, pričom otázka platnosti odstúpenia od zmluvy by sa riešila ako predbežná otázka. Pri hodnotení existencie naliehavého právneho záujmu je potrebné brať do úvahy prebiehajúce konanie o určení neplatnosti kúpnej zmluvy, ktoré je vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 17C/9/2021. V danom spore nebol preukázaný naliehavý právny záujem, ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko ich nepovažoval za hospodárne.

1.2.O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v konaní úspešná, priznal jej proti žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Žalobkyňa podala proti rozsudku odvolanie. Odvolanie zdôvodnila ustanovením § 365 ods. 1 písmena b) CSP - súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, § 365 ods. 1 písm. d) CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, § 365 ods. 1 písmena f) CSP, že súd 1. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že rozhodnutie súdu 1. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôvodnenie rozhodnutia o nedostatku naliehavého právneho záujmu na danom určení poukazuje na priebeh vkladového konania nepovažovala za správny. Uviedla, že vkladové konanie bolo iniciované z jej strany na podklade kúpnej zmluvy. Návrh na vklad podala 16.10.2019. Žalovaná naň reagovala a 05.11.2019 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej súd uložil povinnosti zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k realizácii zmeny vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré tvorili predmet kúpnej zmluvy zo dňa 17.10.2018. Dňa 02.02.2021 bola medzi žalovanou ako predávajúcou a JUDr. B. Z. ako kupujúcim uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 17.10.2018. Žalobu o určení neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy podala z dôvodu evidentnej snahy žalovanej previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré nadobudla na základe kúpy zmluvy zo dňa 17.10.2018, od ktorej žalovaná neplatne odstúpila. Opisovala priebeh vkladového konania kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ňou a žalovanou, kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou a JUDr. B. Z.. Mala za to, že JUDr. B. Z. nebol dobromyseľný pri nadobúdaní nehnuteľností, pretože údaj o vlastníckom práve žalovanej sa stal sporným od okamihu podania žaloby o určení neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 17.10.2018. Ďalej uviedla, že na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 17C/9/2001 prebieha konanie o určení neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou a JUDr. B. Z. dňa 02.02.2021. Súd 1. inštancie v rozhodnutí uviedol, že otázka neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ňou a žalovanou sa mala riešiť ako otázka predbežná v rámci konania, meritom ktorého je určenie práva. Otázne však je určenie akého práva mal súd na mysli. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet kúpnej zmluvy zo dňa 17.10.2018 na jej osobu po vecnoprávnej stránke nikdy neprešlo. Zmluva mala záväzkovoprávne účinky, ale vecnoprávne účinky nikdy doposiaľ nenadobudla, nebolo vydané právoplatné rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva v jej prospech. Nemôže mať naliehavý právny záujem na konaní o určení práva, nakoľko za daného stavu si nevie predstaviť, určenie akého práva by mala žalovať. S touto otázkou sa nevyšporiadal ani súd 1. inštancie. Vzhľadom na uvedenú všeobecnosť a nezodpovedanosť tejto otázky je napadnutý rozsudok možno považovať za neodôvodnený a arbitrárny. Nemožno vyriešiť danú vec v rámci konania o určení práva ako predbežnú otázku uviedla vo svojej záverečnej reči. Ak by uspela v konaní, zmluva zo dňa 17.10.2018 by sa stala vkladu schopná. Kataster by nemal žiaden dôvod nepovoliť vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v jej prospech. Až v prípade vyriešenia otázky neplatnosti odstúpenia od zmluvy vznikne totiž stav objektívnej právnej neistoty z dôvodu, že vlastníkom je osoba, ktorá nedobromyseľne nadobudla vlastnícke právo za situácie, kedy existuje zároveň platná, účinná a vkladu schopná kúpna zmluva. Pokiaľ ako kupujúca nemôže podať žalobu o určení vlastníckeho práva (pretože nie je vlastníčkou a vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam jej nikdy nesvedčilo), zamietnutím žaloby o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy by došlo k odňatiu spravodlivosti, čo je v právnom štáte neprípustné. Ďalej uviedla, že CSP uvádza len demonštratívne výpočet žalôb, preto nemožno namietat' neprípustnosť tejto žaloby. Ďalej uviedla, že súd 1. inštancie založil svoje

rozhodnutie na závere nepodania žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy v lehote, na ktorú bola vyzvaná katastrálnym úradom. Žiadne zákonné ustanovenie jej neukladá lehotu, dokedy je povinná podať žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Súd 1. inštancie sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s podanou žalobou, ktorú podala po lehote stanovenej katastrálnym úradom. Preto rozsudok považovala za nepreskúmateľný. Nepodaním žaloby na základe výzvy katastrálneho úradu nenastolila stav spôsobujúci absenciu naliehavého právneho záujmu na danom určení. Súd 1. inštancie sa v dôvodoch rozhodnutia nevysporiadal so závermi rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.07.2021 pod č.k. 7Co/53/2021-212 k otázke naliehavého právneho záujmu na danom určení. V závere odvolania poukázala na ustanovenie § 137 písmena d) CSP a mala za to, že žaloba znie na určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Tým požaduje rozhodnutie o právnej skutočnosti. Na prípustnosť takejto žaloby sa nevyžaduje danosť naliehavého právneho záujmu, čo súd 1. inštancie nevzal do úvahy. Prípustnosť žaloby je daná s poukazom na hmotnoprávne ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného ustanovenia explicitne nevyplýva možnosť podať žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Je potrebné hľadieť na toto ustanovenie tak, že pokiaľ by nebola naplnená hypotéza tejto právnej normy, nemôže nastať jej dispozícia. Ak jedna zo zmluvných strán sa domáha odstúpenia od zmluvy, hoci na to neboli splnené zmluvné podmienky, druhej strane popierajúcej dôvod odstúpenia od zmluvy nezostáva nič iné, ako žalovať určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu 1. inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo zmenil tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu.

3. Žalovaná sa k odvolaniu písomne nevyjadrila

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), vec prejednal s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP). Dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, preto ho potvrdil.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Súd prvej inštancie žalobu zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na danom určení dôvodiac nepodaním žaloby o neplatnosť odstúpenia od zmluvy v lehote určenej katastrálnym úradom, majúc za následok zastavenie vkladového konania a prebiehajúce súdne konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanou a JUDr. Z..

6. Žalobkyňa s dôvodmi rozsudku nesúhlasila majúc za to, že nepodanie žaloby v lehote stanovenej katastrálnym úradom nemá vplyv na jej naliehavý právny záujem, súd prvej inštancie neuviedol, akého práva sa mala domáhať, poukazovala na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ, a rozhodnutie 7Co/53/2021 zo dňa 22.07.2021.

Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z právneho predpisu .

7. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že žalobca v danom prípade nemá povinnosť uviesť v žalobe tvrdenia, že naliehavý právny záujem na danom určení je daný. Právny záujem na danom určení vyplýva z právneho predpisu, ak právny predpis určitú osobu oprávňuje alebo jej ukladá povinnosť podať bližšie nešpecifikovanú žalobu. Oprávnenie podať určovaciu žalobu zakladá nevyvrátiteľnú domnienku, že právny záujem žalobcu je daný.

Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods.1 OZ). Určenie existencie právnej skutočnosti (napr., že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Nová právna úprava pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu (hmotného práva). Žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý nevyplýva z osobitného predpisu, je potrebné považovať za vadný.

Žalobkyňa sa v konaní bránila ustanovením § 517 ods. 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

8. Občiansky zákonník pripúšťa odstúpenie od zmluvy podľa § 517 OZ. Nikde v ustanovení nie je uvedené, že dotknutá osoba v prípade nesúhlasu s odstúpením od zmluvy je oprávnená domáhať sa neplatnosti tohto právneho úkonu. Preto námietka žalobkyne, že jej naliehavý právny záujem je daný ustanovením § 517 ods.1 OZ, nie je správna.

9. Odvolací súd poukazuje na závery rozhodnutia NS SR 4 Cdo 17/2019zo dňa 29.09.2020, v ktorom sa NS SR zaoberal naliehavým právnym záujmom odstúpenia od zámennej zmluvy podľa § 137 ods.1 písm. d) CSP. NS poukázal na rozhodnutia 6 Cdo 15/2017, 6 Cdo 30/2018, 5Obo 12/2018. Uviedol, že nová právna úprava CSP podmienila podanie žaloby podľa § 137 ods. 1 písm. d) CSP, ak požadované právne určenie vyplýva z právneho predpisu. V danom prípade bolo predmetom konania odstúpenie od zámennej zmluvy, v ktorých súdy považovali naliehavý právny záujem na danom určení daný podľa § 80 písm. c) OSP, pretože žaloba bola podaná za účinnosti OSP.

10. V rozhodnutí 5Cdo 230/2021 zo dňa 15.12.2022 NS SR zamietol dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre pod č. k. 9Co/62/2020-274 zo dňa 18. marca 2021, stotožniac sa s jeho závermi. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a dospel k záveru, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Uviedol, že súd prvej inštancie založil svoje zamietavé rozhodnutie predovšetkým na ust. § 137 písm. d/ CSP a správne analyzoval v dôvodoch svojho rozhodnutia, že po nadobudnutí účinnosti nového civilného kódexu, ktorým je Civilný sporový poriadok s účinnosťou od 01.07.2016, sa zmenil spôsob nazerania na možnosť rozhodovania o neplatnosti právneho úkonu (v zmysle § 137 písm. d/ CSP na určenie právnej skutočnosti), pretože podmienkou kladného určenia je to, že táto okolnosť vyplýva z osobitného predpisu. Novú právnu úpravu v Civilnom sporovom poriadku je v zmysle § 470 ods. 1 CSP potrebné aplikovať aj na konanie začaté a neskončené pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, ak nie je v CSP uvedené inak (napr. v ust. § 470 ods. 2 CSP). Oproti pôvodnej právnej úprave v Občianskom súdnom poriadku Civilný sporový poriadok rozlišuje žaloby na určenie práva (§ 137 písm. c/ CSP) a žaloby na určenie právnej skutočnosti (§ 137 písm. d/ CSP). U žalôb na určenie práva nová právna úprava zotrúva na preukazovaní naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (s výnimkou, ak tento naliehavý právny záujem vyplýva z osobitného predpisu). U žalôb na určenie právnej skutočnosti podmienila nová právna úprava možnosť ich podania vtedy, ak požadované určenie právnej skutočnosti vyplýva z osobitného predpisu. Podľa novej právnej úpravy nie je možné žalovať neplatnosť právnych úkonov, ak to nevyplýva z osobitného predpisu. Platné odstúpenie od zmluvy o prevode nehnuteľností v zmysle § 48 Občianskeho zákonníka však má za následok len zánik záväzkov právneho vzťahu, ktorý takouto zmluvou vznikol, nie však zánik vecného práva, ktoré vzniká až vkladom do katastra nehnuteľností po rozhodnutí príslušného správneho orgánu. Preto samotné odstúpenie od kúpnej zmluvy predávajúcim nie je samo o sebe dôvodom pre obnovu jeho vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam. Odvolací súd ďalej v bode 17. svojho odôvodnenia uviedol, že žalobkyňa na základe kúpnej zmluvy, uzatvorenej so žalovanou dňa 08.07.2015, nikdy nebola zapísaná v katastri nehnuteľností ako vlastníčka spornej parcely, pretože žalovaná od zmluvy odstúpila a následne došlo k vyvlastneniu parcely, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy. Za danej situácie tak správny orgán už ani nemôže kladne rozhodnúť o návrhu na vklad sporných nehnuteľností v prospech žalobkyne. Žalobkyňa preto nemá naliehavý právny záujem na určení, že odstúpenie žalovanej od kúpnej zmluvy zo dňa 08.07.2015 je neplatné, pretože jej právne postavenie by sa nijako nezmenilo a rozhodnutie súdu o jej nároku by nemalo vplyv na vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré nikdy nenadobudlo na základe konštitutívnych účinkov vkladu vlastníckeho práva, uzavrel odvolací súd.

11. V danom prípade žalobkyňa nebola zapísaná ako vlastníčka nehnuteľnosti. Pokiaľ by aj súd pripustil žalobu, nič by sa na jej právnom postavení nezmenilo, pretože žalovaná previedla nehnuteľnosť na inú osobu zapísanú na LV. Vzniklo by dvojité vlastníctvo, vyvolávajúce ďalšie spory. Žalobkyňa podala žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanou a JUDr. Z.. V odvolaní namietala nedostatok dobromyseľnosti JUDr. Z. pri nadobudnutí nehnuteľnosti a celý priebeh katastrálneho

konania, čo je v danom prípade irelevantné, pretože súd nepripustil prejednanie nároku pre nedostatok naliehavého právneho záujmu. Uvedené skutočnosti bude preukazovať v prebiehajúcom konaní o neplatnosť kúpnej zmluvy. Jej námietka, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedostatočné a nepreskúmateľné, pretože neuviedol, akého práva sa mala domáhať, je nedôvodné. Žalobkyňa je zastúpená advokátom a súd nemá poučovaciu povinnosť o procesných právach a povinnostiach (§ 160 CSP) ak je strana zastúpená advokátom, nie ešte poučovať stranu, akou žalobou sa má domáhať svojho práva.

12. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Nezaoberal sa dôvodmi odvolania žalobkyne a dôvodmi rozhodnutia o nedostatku naliehavého právneho záujmu na danom určení s poukazom na vkladové konania, pretože na tomto nezaložil svoj právny záver a s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie sa v tejto časti nestotožnil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 a § 255 ods. 1 CSP a žalovanej úspešnej v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).