

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228322
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413228322.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: H. H., nar. XX.XX.I., bytom Mužla, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou H. E. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 188,99 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 188,99 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 188,41 eur od 28.06.2013 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 79,07 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, vedený v R. sporiteľni, a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 13.11.2013 domáhal zaplatenia sumy 188,99 eur, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 188,41 eur od 28.06.2013 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 03.10.2008 Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporkyňou zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyni peňažné prostriedky a to formou úveru, pričom odporkyňa z uvedených poskytnutých prostriedkov nevrátila žalovanú sumu 188,41 eur, ktorá bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013, uzavretej medzi Slovenskou sporiteľnou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postúpená na navrhovateľa vrátane príslušenstva. V návrhu navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a násl. Obchodného zákonníka. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte a splátky úveru neuhradil riadne a včas, pričom pohľadávka Slovenskej sporiteľni, a.s. voči odporkyni predstavovala sumu 218,59 eur, ktorá sa skladala z istiny v sume 188,41 eur, riadneho úroku 0,58 eur a úroku z omeškania 29,52 eur, pričom riadny úrok z omeškania vo výške 0,58 eur a úrok z omeškania vo výške 29,52 eur navrhovateľ nepožaduje. Zároveň uviedol, že si podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka si uplatňuje úroky z omeškania od 28.06.2013 do zaplatenia K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte zo dňa 03.10.2008, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 13RO/849/2013 zo dňa 04.12.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 08.01.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/97/2014-36 zo dňa 10.04.2014 ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala, pričom jej pobyt nebol známy, keďže podľa oznámenia RO SR Banská Bystrica má odporkyňa hlásený pobyt bezdomovca H..

Na pojednávaní dňa 20.05.2014 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 13.05.2014, pričom uviedol, že žiada, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež žiadal priznať trovy konania.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 15.04.2014, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporkyňa sa dostala do prečerpania úveru v sume 188,41 eur, ku ktorej sume náležal riadny dohodnutý úrok v sume 0,58 eur, pričom odporkyňa navrhovateľovi uvedené prečerpanie vrátane úroku doposiaľ neuhradila. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.06.2013 vyplýva, že uvedená pohľadávka voči odporkyni bola postúpená na navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa prečerpaný úver vrátane úroku nezaplatila súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom žalovaná suma vo výške 188,99 eur pozostávala z neuhradenej sumy úveru 188,41 eur.

Súd okrem istiny priznal príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 28.06.2013 predstavovala 0,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie

alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 79,07 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 62,54 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 18,26 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,81 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu boli navýšené o sumu 10,43 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, b/ , § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.