

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512215366
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512215366.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: S. P., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX T. XXX, o zaplatenie 742,07 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 609,66 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 6.5.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 27,52 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.12.2012 domáhal zaplatenia sumy 742,07 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od decembra roku 2010 do marca roku 2011 v sume 609,66 eur a náhrady škody vo výške 132,41 eur.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o pripojení č. S.-XXXX zo dňa 20.08.2008, jej dodatku zo dňa 20.08.2008, zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX-XXXX zo dňa 18.07.2008, z pokusu o pokonávku zo dňa 21.04.2011, z doručenky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2010, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2010, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2011, zo všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa a z celkového vyúčtovania pohľadávky, zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 18.07.2008 zmluvu o pripojení č. S.-XXXX, v zmysle ktorej odporkyňa mohla využívať telekomunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu Paušál 60 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 20.08.2008 zmluvu o pripojení č. S.-XXXX, ku ktorej dňa 20.08.2008 uzavrel Dodatok, v zmysle ktorých odporkyňa mohla využívať telekomunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu Paušál 120 hovory k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a ku

koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Nokia 2630, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané odporkyni po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,03 eur (1,- Sk).

V zmysle čl. 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (bez DPH) stanovená prinajmenšom na sume 15,76 eur (474,80,- Sk).

V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takeého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto Dodatku.

V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk).

V zmysle čl. 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Odporkyňa za obdobie od decembra roku 2010 do marca roku 2011 riadne a včas neuhradila mesačné poplatky za poskytnuté služby navrhovateľom k obom telefónnym číslam. Navrhovateľ odporkyni vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2010 platby za mesačné poplatky a poskytnuté služby v období od 29.11.2010 do 21.01.2011 v sume 74,10 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2010 platby za mesačné poplatky a poskytnuté služby v období od 29.11.2010 do 21.01.2011 v sume 153,84 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2011 poplatok za upomienku v sume 1,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2011 platby za mesačné poplatky a poskytnuté služby v období od 22.01.2011 do 21.02.2011 v sume 38,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2011 platby za mesačné poplatky a poskytnuté služby v období od 22.01.2011 do 21.02.2011 v sume 165,19 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2011 platby za mesačné poplatky a poskytnuté služby v období od 22.02.2011 do 21.03.2011 v sume 28,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2011 platby za mesačné poplatky a poskytnuté služby v období od 22.02.2011 do 21.03.2011 v sume 139,93 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2011 poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2011 poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur, ktoré platby za poskytnuté služby sú v celkovej výške 609,66 eur.

Odporkyňa pôvodne žalovanú sumu neuhradila ani po pokuse o zmier zo dňa 21.04.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, resp. jej dodatku (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z listinných dokladov mal súd preukázané, že pôvodne sa navrhovateľ domáhal zaplattenia sumy 609,66 eur ako ceny za odporkyňou neuhradené a navrhovateľom poskytnuté telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia ako poplatky za odpojenie, či upomienky za obdobie od decembra 2010 do marca 2011, a to ku dvom telefónnym číslam, a sumy 132,41 eur titulom náhrady škody.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáhal nároku vo výške škody voči odporkyňi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia 2630 a to vo výške 132,41 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (výsledná suma), teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy a dodatok k zmluve uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluvám o pripojení a jej dodatku je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie od decembra 2010 do marca 2011 odporkyňa cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami ako za odpojenie, či upomienky v celkovej sume 609,66 eur nezaplatila. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná navrhovateľom doloženými faktúrami. Súd priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 609,66 eur ako nezaplattené plnenie zo zmlúv a dodatku za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu 06.05.2011 1,25 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, čo predstavuje výšku úroku z omeškania 9,25 % ročne. Odporkyňa sa dostala do omeškania dňom 06.05.2011, nakoľko v pokuse o pokonávku, navrhovateľ odporkyni poskytol dodatočnú lehotu na plnenie do 05.05.2011.

Za nedôvodný považoval súd nárok navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplattenia náhrady škody v zmysle zmluvy o pripojení a jej dodatku.

Pôvodne zmluvná pokuta navrhovateľom v zmysle Dodatku mala podľa vyjadrenia navrhovateľa funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Navrhovateľ žiadal priznať sumu 132,41 eur titulom náhrady škody, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (Nokia 2630: 132,44 eur - 0,03 eur), teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. V tomto prípade nejde zo strany navrhovateľa o uplatnenie práva na zmluvnú pokutu, ale o náhradu škody.

Občiansky zákonník nedeľnuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu vecí do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov, a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou a zavinenie. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Uvedený nárok nebolo možné navrhovateľovi priznať, vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody (existencia škody), resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v tomto prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody.

Je nepochybné, že odporkyňa porušila svoju povinnosť - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ale porušenie tejto povinnosti nevedlo ku vzniku škody. Išlo totiž o porušenie zmluvnej povinnosti a bolo vecou oboch strán, ako si plnenie zo zmluvy ocenia a podporne zabezpečia. Stanovenie ceny telefónu má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník - odporkyňa zaviazala (napr. nepožiadat' o zníženie programu). Súčasťou dojednaní bolo aj určenie výšky zľavy. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Zabezpečovanou povinnosťou je v tomto zmysle násobok povinných mesačných platieb. Prejavom vôle navrhovateľa v súlade s jeho právami pri porušení povinnosti dlžníka bolo odstúpenie od zmluvy s priamym dôsledkom na jeho právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe mobilného telefónu zmluvu, tak pre konkrétnu

kúpu je smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojím ďalším správaním, keďže navrhovateľ ako predávajúci mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa zmluvného dojednania, nie bežnú maloobchodnú cenu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh navrhovateľa v časti žalovanej náhrady škody vo výške 132,41 eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní pomerný úspech, priznal pomernú náhradu iných trov konania, a to v sume 27,52 eur, ktorá predstavuje 64 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 43 eur. Čistý úspech navrhovateľa v konaní predstavuje 64 %, nakoľko zo žalovanej sumy 742,07 eur mu súd priznal sumu 609,66 eur, čo predstavuje 64 % (úspech v konaní 82% - neúspech v konaní 18 % = 64 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).