

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/2686/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122430598
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122430598.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX F., zast. Advokátska kancelária JUDr. Anna Kecerová Veselá, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec, IČO: 54 276 411 proti povinnému: V. U. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX F. o vymozenie 159,47 EUR a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská, 010 01 Žilina, IČO: 35 658 991 pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/2686/2022 zo dňa 09. 01. 2023, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/2686/2022 zo dňa 09. 01. 2023 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 29. 09. 2022 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymozenie 159,47 EUR a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy, ktorý vydal Okresný úrad Žilina, obor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkov dňa 02. 10. 2020, sp. zn. OUZA-B ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 24. 09. 2021.

2. Dňa 07. 10. 2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Uznesením sp. zn. 49Ek/2686/2022 zo dňa 09. 01. 2023 súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 01. 04. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol, keďže povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal ani jeden z dôvodov v zmysle 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená. V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník okrem iného uviedol, že exekučným titulom v predmetnom konaní je - rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy, ktorý vydal Okresný úrad Žilina, obor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkov dňa 02. 10. 2020, sp. zn. OU-ZA-B ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 24. 09. 2021. Povinný nijako neosvedčil, že tento exekučný titul je zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR XXCdo/XXXX/XXXX). Vo vykonávanom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti. Nemožno preto prisvedčiť obrane povinného, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza skutkové tvrdenia týkajúce sa vyfabulovaného

priestupku a pokuty, nakoľko ako vyplýva z predmetného rozhodnutia sp. zn. OU-ZA-OVVS2- XXXX/XXXXXX/XXXX/KON zo dňa 29. 10. 2020, rozhodnutie bolo povinnému doručené, čo povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ani nenamieta, a v danom rozhodnutí bol povinný (predtým obvinený) poučený o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný úrad Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy. Okamih doručenia predmetného rozhodnutia, má zásadný význam nielen pre nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ale aj pre vymedzenie plynutia zákonnej lehoty, v rámci ktorej môže povinný voči rozhodnutiu podať riadny opravný prostriedok. Súd poukázal na poučenie uvedené v exekučnom titule a zároveň uviedol, že po márnom uplynutí lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku - odvolania, sa stalo toto rozhodnutie dňa 09. 09. 2021 právoplatným a dňa 24. 09. 2021 vykonateľným, čím sa stalo exekučným titulom, na základe ktorého bol oprávnený kompetentný podať návrh na vykonanie exekúcie. K tvrdeniu povinného, že oprávnený ho nikdy riadne nevyzval na dobrovoľné zaplatenie údajnej škody súd poukázal na exekučný titul, ktorý stanovuje lehotu do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia - je stanovená lehota na dobrovoľné plnenie, pričom zo žiadneho platného právneho predpisu nevyplýva povinnosť oprávneného navrhovať spôsob vyrovnania prípadne upovedomiť povinného, že vykoná kroky k vymoženiu záväzku povinného. Nasledovne k tvrdeniu povinného, že žije na dlh, je nezamestnaný, nemôže si od banky nič požičať, nemá žiaden taký majetok, ktorý by mohol speňažiť súd uviedol, že dané tvrdenia povinného nie sú pre súd právne relevantné, nakoľko sa nejedná o skutočnosti ktoré by umožňovali v čase rozhodovania o návrhu povinného zastaviť prebiehajúcu exekúciu. Aktuálna nemajetnosť povinného nespôsobuje nevymáhateľnosť pohľadávky, ktorú má oprávnený voči povinnému a nie je ani dôvodom na zastavenie exekúcie súdom či súdnym exekútorom. Avšak ak sa pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, poverený súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný však nespĺňa tieto kritériá na zastavenie exekúcie z toho dôvodu, že ešte neuplynula lehota piatich rokov od začatia exekúcie.

4. Proti uzneseniu podal povinný sťažnosť, v ktorej navrhol uznesenie zrušiť a exekúciu zastaviť. Povinný v podstate uviedol, že súd sa nevenoval jeho dôvodu zastavenia exekúcie, a to nemožnosti zaplatiť škodu oprávnenému. Nie je relevantnou reakciou, že súd exekučným titulom určí lehotu 15 dní na plnenie. Povinný netušil, že je rozdiel medzi exekučným titulom a bežnou faktúrou. V predmetnom rozhodnutí nie je zmienka o tom, že je exekučným titulom. Ďalej povinný uviedol, že mu rozhodnutie nebolo doručené ako exekučný titul, nie je to v ňom ani uvedené. Povinnému malo byť doručené len nezákonné rozhodnutie, na ktoré povinný reagoval návrhom na obnovu konania dňa 04. 12. 2020. Aj pre tento dlhý časový úsek od doručenia rozhodnutia z 02. 10. 2020 je pochopiteľné, že bez výzvy na zaplatenie mal povinný mať dôvod na to irelevantné nezákonné rozhodnutie zabudnúť. Nie je pravda, že rozhodnutie zo dňa 02. 10. 2022 nadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že nepodal odvolanie, ale z iného dôvodu. Povinný podal návrh na obnovu konania, ktorý okresný úrad zamietol. Takže rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť pre nesprávny úradný postup okresného úradu. Nasledovala správna žaloba sp. zn. XXSa/XX/XXXX, kde má mať povinný podanú kasačnú sťažnosť. Čoskoro podá sťažnosť na ESLP. Vec teda nie je vôbec skončená a aj keď ide o právoplatný exekučný titul. Oprávnený stále ignoruje nevyhnutnú podmienku pre vznik exekúcie, a to je preukázanie ako povinného vyzýval na dobrovoľné zaplatenie.

5. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti uviedol, že z pečiatky je zjavné, že povinný doručil súdu sťažnosť oneskorene. Oprávnený zotrval na tom, že v predmetnej veci povinný žiadnym relevantným spôsobom netvrdil a ani nepreukázal existenciu zákonom stanoveného dôvodu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený namieta, že sťažnosť nespĺňa zákonom stanovené náležitosti a neobsahuje riadne odôvodnenie s ohľadom na zákonné dôvody pre ktoré je možné exekúciu zastaviť. Oprávnený namieta, že sťažnosť povinného nie je dôvodná, pretože skutočnosti, ktoré uviedol povinný, nie je možné kvalifikovať ako zákonom stanovené dôvody na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom. Tvrdenia povinného sú pre konanie právne irelevantné, pretože povinný musí v sťažnosti uviesť dôvody, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhané nároku, resp. ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod. Takéto skutočnosti povinný vo svojom podaní neuviedol. Oprávnený navrhol, aby súd sťažnosť povinného zamietol ako nedôvodnú.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimopracovného času.

12. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

13. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP ak sa právne vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. Pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia musí súd skúmať včasnosť podanej sťažnosti povinného. Lehota na podanie sťažnosti je 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia (§ 242 CSP). Súd v napadnutom rozhodnutí poučil povinného o možnosti podať sťažnosť a ako aj o lehote na je podanie. Zo spisu vyplýva, že uznesenie sp. zn. 49Ek/2686/2022 zo dňa 09. 01. 2023 bolo povinnému doručené dňa 13. 01. 2023 (uvedená skutočnosť vyplýva z doručenky nachádzajúcej sa v súdnom spise a nebola sporná). Posledným dňom lehoty na podanie sťažnosti bol deň 30. 01. 2023. Zo spisu vyplýva, že povinný podal sťažnosť (označenú ako „Odvolanie“) emailom až dňa 31. 01. 2023, teda po zákonnej lehote (oneskorene). Súd zároveň dopĺňa, že v následnom doplnení emailového podania sťažnosti poštou je uvedený dátum odoslania emailu „30. ledna 2023 v 22.59“, teda 30. 01. 2023, avšak pre súd je pri elektronickej komunikácii vo forme bežného e-mailu rozhodujúci okamih doručenia e-mailovej správy, a nie okamih jej odoslania (uznesenie Ústavného súdu SR z 1. apríla 2020, sp. zn. IV. ÚS 115/2020). Sudca konštatuje, že včasnosť podania sťažnosti je zákonnou podmienkou jej prípustnosti, pretože márnym uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nadobúda uznesenie právoplatnosť. Lehota na podanie sťažnosti je zákonnou procesnou lehotou, ktorej uplynutím dochádza k procesnej preklúzii pôvodného procesného práva, uplatniť sťažnosť. Sťažnosť podaná po uplynutí zákonnej lehoty je preto neprípustná. Keďže CSP samostatne neupravuje riešenie oneskorene podanej sťažnosti, pri rozhodovaní bolo potrebné postupovať podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP a preto súd vec posúdil podľa ust. § 250 ods. 1 CSP a sťažnosť povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/2686/2022 zo dňa 09. 01. 2023 s použitím právnej analógie ako oneskorene podanú zamietol.

16. Súd na okraj napriek uvedenému dodáva, že povinný ani v podanej sťažnosti neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by predstavovali zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie.

17. Keďže si účastníci sťažnostného konania trovy tohto konania neuplatnili, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (