

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9P/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623200989  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623200989.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. F., nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky: M. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V.Ý. U., Š. XXX/XX a otca: Z. F., nar. X.X.XXXX, bytom Š. B. XX o návrhu otca o úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým Z.:

- každý párný utorok a štvrtok od 15.30 h. do 18.30 h. s tým, že otec dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a dieťa vráti matke v mieste bydliska maloletého,
- každý nepárny utorok od 15.30 h. do 18.30 h. s tým, že otec dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a dieťa vráti matke v mieste bydliska maloletého,
- každý nepárny týždeň vždy v piatok od 12.00 h. do nedele do 17.00 h. s tým, že otec dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a dieťa vráti matke v mieste bydliska maloletého s výnimkou veľkonočných a vianočných sviatkov, letných školských prázdnin, kedy je otec oprávnený stýkať sa s maloletým nasledovne:
  - počas veľkonočných sviatkov každý Veľkonočný pondelok od 12.00 h. do 15.00 h.
  - počas letných školských prázdnin každoročne druhý júlový týždeň od pondelka od 9.00 h. do nedele do 18.00 h.
  - štvrtý júlový týždeň od pondelka od 9.00 h. do nedele do 18.00 h.,
  - druhý augustový týždeň od pondelka od 9.00 h. do nedele do 18.00 h.
  - štvrtý augustový týždeň od pondelka od 9.00 h. do nedele do 18.00 h.
  - počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 9.00 h. do 24.12. do 17.00 h., dňa 30.12. od 9.00 h. do 31.12. do 17.00 h. a každý nepárny rok dňa 25.12. od 9.00 h. do 26.12. do 17.00 h. a dňa 1.1. nasledujúceho roka od 9.00 h. do 2.1. do 17.00 h.
  - dňa 7.12. každý párný rok od 9.00 h. do 12.00 h. a každý nepárny rok od 15.00 h. do 18.00 h.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloletého prevziať a odovzdať v určenom čase v mieste bydliska maloletého.“

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11P/9/2020-61 zo dňa 26.5.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vo výroku I, II právoplatný dňa 25.6.2020 a vo výroku III, IV a V právoplatný dňa 23.11.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.1.2023 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým Z. v rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Ide o rozšírenie doterajšej úpravy styku, aby mohol otec s maloletým tráviť viac času. Otec navrhol, aby súd predloženú rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletým schválil.
2. Matka s návrhom otca súhlasila, uviedla, že uvedenou dohodu sa už od 23.12.2022 rodičia aj riadia.
3. Matka a otec sa na pojednávanie nedostavili z dôvodu, že ich syn Z. deň pred pojednávaním podstúpil operáciu mandlí. Obaja však súhlasili, aby súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.
4. Súd vykonal dokazovanie priloženou rodičovskou dohodou podpísanou oboma rodičmi, správami od Obce Borský Mikuláš a Obce Šajdíkove Humence, pripojeným spisom OS Senica sp. zn. 11P 9/2020 a správou z prešetrenia pomerov vypracovanou kolíznym opatrovníkom a zistil tento skutkový stav veci:
5. K návrhu priloženou rodičovskou dohodou podpísanou oboma rodičmi mal súd preukázané, že rodičia sa dohodli na stretávaní otca s maloletým v období a čase tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Dohoda bola podpísaná dňa 14.12.2022.
6. Pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P 9/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P 9/2020 - 61 zo dňa 26.5.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 150 € mesačne. Zároveň bol pomerne rozsiahle upravený styk otca s maloletým Z.. V čase rozhodovania mal maloletý Z. dva a pol roka, čomu zodpovedala aj úprava styku otca s ním, s rešpektovaním nízkeho veku dieťaťa, denného režimu dieťaťa a jeho citových väzieb na matku.
7. Správou od Obce Borský Mikuláš mal súd preukázané, že matka spolu so synom Z. žije v rodinnom dome, kde jednu bytovú jednotku užíva matka so synom a druhú jej rodičia. Zo strany rodiny je občianske spolužitie v obci dobré, neprejavuje sa problémové správanie.
8. Správou od Obce Šajdíkove Humence mal súd preukázané, že otec žije spolu so svojimi rodičmi v rodinnom dome, no vo dvore stavia nový rodinný dom. V obci požíva dobrú povesť.
9. Správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mal súd preukázané, že maloletý Z. v súčasnosti navštevuje materskú školu v Borskom Mikuláši. Matka so synom býva u svojich rodičov, otec u svojich rodičov. Rodičia sa dohodli na rozšírení styku otca s maloletým. Nakoľko dohoda je v záujme maloletého, kolízny opatrovník odporučil túto schváliť.
10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičia pri stretávaní sa otca s maloletým už postupujú podľa novej dohody, táto funguje, žiadne problémy v súvislosti s týmto nie sú.
11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
12. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že rodičovská dohoda, v zmysle ktorej prichádza k rozšíreniu styku otca s maloletým Z., je v záujme maloletého dieťaťa. Posledná úprava styku zohľadňovala nízky vek a denný režim dieťaťa. Od poslednej úpravy styku sa pomery zmenili, dieťa je staršie, v súčasnosti navštevuje materskú školu. Rodičia sa dokázali na novej úprave styku dohodnúť, dokonca už podľa novej dohody postupujú, pričom táto funguje bez akýchkoľvek problémov. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine odporučil rodičovskú dohodu schváliť. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

15. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.