

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Tos/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010431  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7214010431.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2014, v trestnej veci obvineného Š. G. W. S.. pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami v štádiu prípravy spolupáchatelstvom podľa § 13 ods. 1, § 20, § 295 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvinených Š. G.Á. W. O. A. proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 7.5.2014 sp.zn. 3 T/32/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného Š. G. a obvineného O. A..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Košice II podľa § 238 ods. 3, § 72 ods. 1 písm.e) Tr. por. , z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. ponechal vo väzbe obvineného Š. G.Á. a obvineného O. A..

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obvineného Š. G. a obvineného O. A. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o výsluchu obvinených podali sťažnosť obvinení Š. G. W. O. A..

Krajský súd na podklade takto podaných sťažností podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Obvinení Š. G. W. O. A. boli vzatí do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice II sp.zn. 0Tp 34/2013 zo dňa 20.9.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.9.2013 sp.zn. 4 Tpo 40/2013 z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba u obvinených Š. G. W. O. A. začala plynúť dňom 17.9.2013.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice II zo dňa 27.3.2014 sp.zn. 0Tp 34/2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8.4.2014 sp.zn. 4 Tpo 13/2014 bola predĺžená lehota trvania väzby u obvinených Š. G. W. O. A. do 17.5.2014.

Dňa 10.4.2014 krajský prokurátor podal obžalobu na Okresný súd Košice II na obvinených Š. G., O. A. W. U. I. pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), b), ods.4 písm. b) Tr. zák. sčasti dokonaný, sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti obžaloby.

Trestná vec bola pridelená zákonnej sudkyňi Okresného súdu Košice II JUDr. Soni Mihalákovej, ktorá nariadila termín výsluchu obvinených Š.J. G. W. O. A. na deň 7.5.2014 z dôvodu postupu podľa § 238 ods. 3 Tr. por.

Po výsluchu obvinených Š. G. W. O. A., za prítomnosti prokurátora a obhajcov, prednesení záverečných návrhov senát Okresného súdu Košice II rozhodol napadnutým uznesením. Možno preto konštatovať, že uvedeným postupom bolo rešpektované právo obvinených na spravodlivý proces.

Z rozhodnutia Okresného súdu Košice II, z jeho odôvodnenia vyplýva, že skutkové okolnosti väzby, resp. dôvodnosť trestného stíhania u obvinených je naďalej daná doposiaľ zhromaždeným dôkazným materiálom. Krajský súd dodáva, že podozrenie obvinených zo spáchania predmetných trestných činov nebolo v doterajšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom rozptýlené. Výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania naďalej nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sú obvinení stíhaní sa stali, tieto vykazujú znaky trestného činu, pričom ich mali spáchať obvinení. V tomto štádiu trestného konania zadovážené dôkazy, a to konkrétne zápisnica o výsluchu spoluobvineného U. I., svedecké výpovede A. D. W. P. Č., výpovede agentov A. G. W. L. Č., znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvia kriminalistickej balistiky a metalografie, zápisnice o vykonaní domových prehliadok, prehliadok iných priestorov a pozemkov, prepisy zvukových záznamov a správy zo sledovania osôb svedčia pre vyšší stupeň pravdepodobnosti, že osoby, na ktoré bola podaná obžaloba sú páchatelmi skutkov, v ktorých sa vidí trestný čin.

Na druhej strane treba mať ale na zreteli, že materiálne podmienky väzby nie sú identické s rozhodnutím o vine a treste.

Keďže v predmetnej trestnej veci sú splnené základné podmienky väzby - dôvodné podozrenie zo skutkov, a to s takou mierou pravdepodobnosti, ktorá zodpovedá súčasnému štádiu trestného konania a doterajšej dĺžke trvania väzby tak okresný súd, ako aj krajský súd podrobili prieskumu existencii väzobných dôvodov.

Dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. zakladá zistenie súdov, že obvinení Š. G. W. O. A. 2-krát predali zbrane, tretí obchod pripravovali, dokonca už bola aj vyplatená záloha, ale k predaju nedošlo len preto, lebo obvinený O.E. A. začal mať podozrenie, že sa niečo deje a že ho zrejme sleduje polícia. Z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že k ďalšiemu kontaktu malo dôjsť o týždeň, teda v naplánovanom predaji mienili pokračovať, avšak došlo k zadržaniu obvinených.

Obvinený O. A. má za obdobie od roku 2000 do roku 2006 päť záznamov v odpise registra trestov, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Okrem majetkovej trestnej činnosti bol v roku 2003 a v roku 2006 odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody za trestné činy nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami. Je samostatne zárobkovo činnou osobou, po skončení SOU Strojníckeho si vzdelanie doplnil na SOŠ Uherský Brod - Česká zbrojovka.

Obvinený Š. G. má v odpise registra trestov jeden záznam z roku 1999 za trestný čin krádeže. V tejto veci sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Pracuje od roku 1986 ako žeriavník v U.S.Steel s.r.o. Košice.

Okresný súd vo svojom rozhodnutí sa zaoberal aj zásadou zdržanlivosti a primeranosti vyjadrenej § 2 ods. 2 Tr. por., posúdil a odôvodnil, že väzba u obvinených Š. G. W. O. A. je nevyhnutným opatrením na dosiahnutie účelu trestného konania, s čím sa nariadený súd úplne stotožnil, ako aj s rozhodnutím okresného súdu, keď nenahradil väzbu obvinených Š. G. W. O. A. dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože účel väzby by týmto spôsobom dosiahnutý nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.