

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010071
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010071.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní dňa 20. mája 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ U. Q., nar. XX. XX. XXXX v R. P., trvale bytom L. XX, prechodne bytom F. S. XX, t. č. v ÚVV Banská Bystrica, r.č.XXXXXX/XXXX
2/ Q. Q., nar. XX. XX. XXXX vo F. B., trvale bytom L. XX, prechodne bytom L. XX, t. č. v ÚVV Banská Bystrica, r.č.XXXXXX/XXXX

s ú v i n n í , ž e

Skutok 1.

obžalovaný 1/ U. Q.

- počas vianočných sviatkov roku 2013 v presne nezistený deň od 25. 12. 2013 do 27. 12. 2013 v popoludňajších hodinách sa vlámал do rodinného domu v obci Dolná Strehová - osada Prieloh č. p. X tým spôsobom, že kusom tehly rozbil sklenenú výplň na oknách rodinného domu a takto vzniknutým otvorom vnikol do vnútorných priestorov domu, ktoré prehľadal a do tam nájdenej čiernej cestovnej tašky poukladal chladené a mrazené mäso a to 2 kg mäsa z diviny, 0,5 kg rybieho filé, 1 kg bravčového mletého mäsa, 1 ks mrazené kurča, 1 ks celý chlieb, 1 ks domácu klobásu, 1,5 kg cukru, 1 l jedlého oleja, rôzne koreniny, 1 ks rádioprehrávač s CD zn. SENCOR, 20 ks CD nosičov, komínovú kovovú rúru s kolenom z pecky na tuhé palivo, následne na miestnosti letnej kuchynky - pivnice rozbil sklenenú výplň vchodových dverí a vnikol do vnútorných priestorov, ktoré prehľadal, avšak nič odtiaľ neodcudzil, čím poškodenej spolumajiteľke nehnuteľnosti J. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. P., toho času R. P. - U. č. X spôsobil škodu vo výške najmenej 150 € a poškodením okien a dverí spôsobil spolumajiteľkám nehnuteľnosti J. Q. a R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., ul. X. L. č. XXX/XX, škodu vo výške najmenej 200 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 9T 49/2012 zo dňa 24. 05. 2012 právoplatným tým istým dňom bol okrem iného uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a § 212 ods. 1 Tr. zák..

Skutok 2.

obžalovaní 1/ U. Q. a 2/ Q. Q.

- dňa 08. 01. 2014 v čase od 00.00 hod. do 02.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode sa vlámali do predajne potravín na ul. Baníckej v obci Bušince majiteľa Š. R. tým spôsobom, že najskôr sa pokúsili kovovou štangou vypáčiť vchodové dvere v prednej časti predajne, následne 1/ U. Q. vytrhol kovovú mrežu okna na zadnej časti predajne a so sebou prinesenou sekerou vypáčil okno, po čom obaja vnikli do vnútorných priestorov predajne, kde do so sebou prinesených tašiek ukladali mäsové výrobky, tvrdý alkohol rôzneho druhu, kávu, cukrovinky a z príručnej pokladne odcudzili euromince v nominálnej hodnote 50 €, čím pre majiteľa Š. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. S. XXX, spôsobili škodu krádežou najmenej vo výške 162 € a poškodením okna, mreží a dverí škodu vo výške 250 €,

a 1/ U. Q. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 9T 49/2012 zo dňa 24. 05. 2012 právoplatným tým istým dňom bol okrem iného uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a § 212 ods. 1 Tr. zák..

t e d a

obžalovaný 1/ U. Q. v skutku 1.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obžalovaný 1/ U. Q. v skutku 2.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacoch odsúdený,

obžalovaný 2/ Q. Q. v skutku 2.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ U. Q. v skutku 1.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný 1/ U. Q. v skutku 2.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný 2/ Q. Q. v skutku 2.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ U. Q.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. v skutku 1. spáchaného samostatne a v skutku 2. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) a m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa páchatel na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/116/2013-72 zo dňa 19. 11. 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/116/2013-76 zo dňa 05. 12. 2013 výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému 1/ U. Q., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2/ Q. Q.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v skutku 2. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa páchatel na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. zák. sa poškodený Š. R., nar. XX. XX. XXXX v U., bytom F. S. XXX, a poškodená J. Q., nar. XX. XX. XXXX v U., prechodne bytom R. P. - U. X u V. E., U. D. X, C. odkazujú s nárokmi voči obžalovaným na náhradu škody na občianske-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. 03. 2014 bola doručená tunajšiemu súdu obžaloba Pv 723/13/6610-29, ktorou prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši obžaloval obvinených 1/ U. Q., nar. XX. XX. XXXX v R. P., trvale bytom L. XX, prechodne bytom F.L. S. XX, toho času v ÚVV Banská Bystrica a 2/ Q. Q., nar. XX. XX. XXXX vo F. B., trvale bytom L. XX, prechodne bytom L. XX, toho času v ÚVV Banská Bystrica na tom skutkovom základe, že obvinený 1/ U. Q. počas vianočných sviatkov roku 2013 v presne nezistený deň od 25. 12. 2013 do 27. 12. 2013 v popoludňajších hodinách sa vlámal do rodinného domu v obci

Dolná Strehová - osada Prieloh č. X tým spôsobom, že kusom tehly rozbil sklenenú výplň na oknách rodinného domu a takto vzniknutým otvorom vnikol do vnútorných priestorov domu, ktoré prehľadal a do tam nájdenej čiernej cestovnej tašky poukladal chladené a mrazené mäso a to 2 kg mäsa z diviny, 0,5 kg rybieho filé, 1 kg bravčového mletého mäsa, 1 ks mrazené kurča, 1 ks celý chlieb, 1 ks domácu klobásu, 1,5 kg cukru, 1 l jedlého oleja, rôzne koreniny, 1 ks rádioprehrávač s CD zn. SENCOR, 20 ks CD nosičov, komínovú kovovú rúru s kolenom z piecky na tuhé palivo, následne na miestnosti letnej kuchynke - pivnici rozbil sklenenú výplň vchodových dverí a vnikol do vnútorných priestorov, ktoré prehľadal, avšak nič odtiaľ neodcudzil, čím poškodenej spolujateľke nehnuteľnosti J. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. P., toho času R. P. - U. č. X spôsobil škodu vo výške najmenej 150 € a poškodením okien a dverí spôsobil spolujateľkám nehnuteľnosti J. Q. a R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., ul. X. L. č. XXX/XX, škodu vo výške najmenej 200 €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši v sp. zn. 9T 49/2012 zo dňa 24. 05. 2012 právoplatným tým istým dňom bol okrem iného uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a § 212 ods. 1 Tr. zák.. Obvinení 1/ U. Q. a 2/ Q. Q. dňa 08. 01. 2014 v čase od 00.00 hod. do 02.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode sa vlámali do predajne potravín na ul. Baníckej v obci Bušince majiteľa Š. R. tým spôsobom, že najskôr sa pokúsili kovovou štangou vypáčiť vchodové dvere v prednej časti predajne, následne obvinený 1/ U. Q. vytrhol kovovú mrežu okna na zadnej časti predajne a so sebou prinesenou sekerou vypáčil okno, po čom obaja vnikli do vnútorných priestorov predajne, kde do so sebou prinesených tašiek ukladali mäsové výrobky, tvrdý alkohol rôzneho druhu, kávu, cukrovinky a z príručnej pokladne odcudzili euromince v nominálnej hodnote 50 €, čím pre majiteľa Š. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. S. XXX, spôsobili škodu krádežou najmenej vo výške 162 € a poškodením okna, mreží a dverí škodu vo výške 250 €, a obvinený 1/ U. Q. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši v sp. zn. 9T 49/2012 zo dňa 24. 05. 2012 právoplatným tým istým dňom bol okrem iného uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a § 212 ods. 1 Tr. zák..

Obidvaja obvinení sa ku spáchaniu skutkov kladených im za vinu priznali a svoje činy oľutovali.

Poškodený Š. R. si uplatnil náhradu škody na odcudzených veciach vo výške 258,20 Eur a na poškodení unimobunky vo výške 200 Eur. Poškodená J. Q. si uplatnila náhradu škody na odcudzených veciach vo výške 150 Eur a na poškodení troch okien vo výške 200 Eur. Poškodená R. T. si náhradu trov konania neuplatňovala, čo odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu so sestrou J. Q., ktorá si uplatnila náhradu škody.

Prokurátor konanie obvineného 1/ U. Q. v bode 1. obžaloby kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním hoci bol v posledných 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacoch za trestný čin krádeže odsúdený. Takisto neoprávnene vnikol do obydľia poškodenej. Konanie obvineného 2/ Q. Q. v bode 2. obžaloby kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. nakoľko spoločným konaním s obvineným 1/ U. Q. si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním. Obvinený 1/ U. Q. sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže v posledných 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacoch odsúdený, a preto jeho konanie v bode 2. obžaloby kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák..

K obidvom skutkom obžaloby sa obžalovaný 1/ na hlavnom pojednávaní dňa 19. 05. 2014 priznal. Zotrval v plnom rozsahu na výpovedi, ktorú podal do zápisnice vyšetrovateľovi PZ dňa 05. 03. 2014. Obžalovaný 2/ na hlavnom pojednávaní dňa 19. 05. 2014 sa ku skutku č. 2 obžaloby, ktorý spáchal v spolupáchatelstve s obžalovaným 1/ tiež v plnom rozsahu priznal. Aj on uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú dal vyšetrovateľovi do zápisnice dňa 05. 03. 2014.

Obidvaja obžalovaní učinili na pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a to, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku (skutkov) uvedených v obžalobe. Súd uznesením podľa § 257 ods. 6 Tr. por. ich vyhlásenia prijal a dokazovanie v rozsahu tohto ich priznania nevykonal.

Pokiaľ ide o otázky trestu, obidvaja obžalovaní nie sú z miesta ich bydliska bližšie hodnotení. Z ústavu na výkon väzby Banská Bystrica sú hodnotení kladne. Ich správanie a vystupovanie v ÚVV Banská Bystrica je na požadovanej úrovni, sú tichej nekonfliktnej povahy, nevyvolávajú konfliktné situácie, dodržiavajú príkazy a pokyny. Obžalovaný 1/ U. Q. bol doposiaľ 18-krát (osemnásťkrát) súdne trestaný. Poslednýkrát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 0T/30/2012 zo dňa 27. 06. 2012 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 26. 05. 2013. Obžalovaný 2/ Q. Q. bol doposiaľ 13-krát (trinásťkrát) súdne trestaný. Poslednýkrát rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/123/2006

zo dňa 11. 12. 2006 za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečiny nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 (šesť) rokov a 4 (štyri) mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 08. 10. 2012.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo odseku 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný 1/ sa v skutku 1. obžaloby dopustil spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa 194 ods. 1 Tr. zák. V skutku 2. sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 b) Tr. zák. spolupáchatelstvom s obžalovaným 2/ podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný 2/ sa v skutku 2. dopustil spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 a) Tr. zák. spolupáchatelstvom s obžalovaným 1/ podľa § 20 Tr. zák.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš 8T/116/2013 sa zisťuje, že obžalovanému 1/ U. Q. bol doručený trestný rozkaz dňa 15. 01. 2014. Keďže sa obžalovaný 1/ dopustil spáchania skutkov uvedených v obžalobe skôr než nastali účinky spojené s vyhlásením rozsudku doručením mu trestného rozkazu vo veci 8T/116/2013, súd postupoval podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. a zrušil z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/116/2013-72 zo dňa 19. 11. 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/116/2013-76 zo dňa 05. 12. 2013 výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému 1/ U. Q. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd z obsahu spisu a jeho vyhodnotenia trestno-procesným postupom dospel k tomu záveru, že obidvaja obžalovaní úmyselným konaním spáchali trestnú činnosť pre ktorú boli obžalovaní, preto ich odsúdil.

U obžalovaného 1/ súd prihladol pri ukladaní trestu na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 h) a m) Tr. zák.) a trest uložil za aplikácie § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. ako súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 (dva) roky. Pre výkon uloženého trestu zaradil páchatel'a do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných 10 (desiatich) rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods.2 písm.b/ Tr. zák.).

U obžalovaného 2/ súd pri ukladaní trestu prihladol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a za aplikácie ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 (osem) mesiacov. Aj u tohto páchatel'a súd pri zaraďovaní na výkon uloženého trestu postupoval podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. zák. poškodených Š. R., nar. XX. XX. XXXX a J. Q., nar. XX. XX. XXXX odkázal s nárokmi voči obžalovaným na náhradu škody na občianske-súdne konanie. Aj keď prokurátor v obžalobe vyčíslil výšku škody u každého poškodeného, a ktorá má korešpondovať so zistenými dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní, súd tento stav vyhodnotil ako nekonkrétny a navyše dôkazne nekorešponujúci s rozsahom deklarovanej škody, ktorú si uplatňovali poškodení. V rámci prípravného konania boli do spisu zadovážené odborné vyjadrenia COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo zo dňa 17. 02. 2014, potvrdenie spoločnosti PROCOMP s.r.o. Dolná Strehová 103 zo dňa 17. 02. 2014 a odborné vyjadrenie Výkupu zveriny Španiel, Horné Plachtince 60 zo dňa 03. 03. 2014. Odbornými vyjadreniami COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, bola ohodnotená škoda v celkovej výške 194,90 Eur, táto výška škody nekorešponduje s výškou uplatňovanej škody žiadnym z poškodených. Okrem toho popis tovaru uvádzaný v skutkoch 1. a 2. v obžalobe nie je identický s hodnoteným tovarom v odbornom vyjadrení. Keďže sa obžalovaní ku skutkom ktoré spáchali priznali, ale namietali rozsah spôsobenej škody, súd v tomto smere obhajobe vyhovel a rozhodol tak, že poškodených odkázal s nárokmi voči obžalovaným na náhradu škody na občianske-súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka (§ 246 ods. 1 b)) a to len vo svoj prospech (§ 247 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 247 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo dotýka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného proti jeho vôli (§ 247 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 299 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 246 ods. 1 písm. d)), a to v neprospech obžalovaného (§ 247 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní vecí (§ 246 ods. 1 písm. c), resp. § 42 ods. 1).

Obžalovaným neprináleží odvolanie proti výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal ich vyhlásenia (§ 257 ods. 1 písm. b), ods. 5 Tr. zák.).