

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/533/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513210543
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1513210543.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. Z., I.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, dieťa rodičov: matka - W. Z., Z. Z., T. X, a otec - B. Z., Z. Z., M. XX, zast. AK smith&smith legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Panenská 24, o zníženie výživného, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 17P 81/2013-88 zo dňa 07.08.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím zamietol návrh otca na zníženie výživného na maloletého F., I.. XX.XX.XXXX zo sumy XXX € na sumu XX € mesačne.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 78 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine a poukázal na to, že od určenia doterajšieho výživného na maloletého uplynula doba 14 mesiacov. Postupným nárastom životných nákladov, ako aj fyzického a psychického vyspievania dieťaťa sa náklady na uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb primeraným spôsobom neustále zvyšujú, od septembra 2013 sa maloletý stane žiakom druhého stupňa základnej školy. Matke sa od posledného určenia mierne zvýšil príjem, osobný stav nezmenila, má jednu vyživovaciu povinnosť, s maloletým žije sama. Otec uviedol, že uzavrel nové manželstvo 14.04.2012 z čoho vyplýva, že v dobe určenia súčasného výživného bol už ženatý. Taktiež vtedy udával, že je vyučený automechanik s nadstavbou a maturitou a v tomto odbore aj pracoval, avšak v aktuálnom konaní sa vyjadril, že je absolventom SOU Strojárskeho s maturitou - odbor cestná doprava, v ktorom nikdy nepracoval. Otec medzitým ukončil podnikanie na základe živnostenského listu a uzavrel pracovný pomer s firmou, pre ktorú ako živnostník pracoval. Súd prvého stupňa posúdil schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, počtom vyživovacích povinností. U osôb samostatne zárobkovo činných je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii a v predmete činnosti uvedenej v obchodnom registri. Povinnosťou každého rodiča je nielen na výživu svojho nezaopatreného maloletého dieťaťa prispievať, ale ho riadne aj užiť, a to aj na úkor svojich vlastných potrieb. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že vyživovaciu povinnosť otca nie je možné znížiť, nakoľko otec nepreukázal trvalú, resp. dlhodobú zmenu pomerov na svojej

strane, pre ktorú by si nemohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť k maloletému v doterajšej výške. Otec bol držiteľom živnostenského oprávnenia s pomerne obsiahlym predmetom podnikania, čím vyjadril svoju odbornú spôsobilosť a schopnosti vykonávať práce v tých oblastiach, ktoré boli obsiahnuté v predmetoch podnikania. Pokiaľ aj terajší zamestnávateľ s ním ukončil ako so živnostníkom spoluprácu, neznamená to zníženie alebo zánik jeho schopností a možností naďalej v rovnakej oblasti podnikat'. Niet preto dôvod, aby vykonával len administratívne práce, ktoré môže vykonávať osoba bez odborného vzdelania, prípadne so zníženou pracovnou schopnosťou, ktorú otec nemá. Otec je vyučený v odbore automechanik a má aj v tomto odbore prax. Aj keď otec prezentoval isté zdravotné problémy majúce dosah na výkon povolania, žiadnym spôsobom túto okolnosť nepreukázal. Otec má vzhľadom na svoju odbornosť možnosti uplatnenia sa v súkromnom, či štátnom sektore, pričom býva v hlavnom meste, v ktorom je najväčšia koncentrácia pracovných príležitostí. Ekonomické problémy jeho zamestnávateľa nemôžu mať za následok zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému, ktorá nie je vo vzťahu k jeho veku neprimerane vysoká. Zníženie výživného by predstavovalo sumu X,XX € na jeden deň, čím by došlo k podstatnému obmedzeniu uspokojovania odôvodnených potrieb maloletého. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Nesúhlasil so závermi súdu prvého stupňa a zdôraznil, že nie je schopný si plniť riadne svoju vyživovaciu povinnosť. Zmena pomerov nastala na jeseň v roku 2012 a stále pretrváva. Predmetná zmena pomerov pre neho znamená dlhodobý pokles čistej mzdy, ako jeho jediného príjmu na sumu XXX, XX €. Poukázal na to, že bol držiteľom živnostenského oprávnenia, pričom využíval len prvých 5 označených činností, ostatné boli v živnostenskom oprávnení uvedené len z opatrnosti. Automechanika vykonávať nemôže, pretože sa za neho vyučil v roku 1985, pričom od uvedenej doby nastala taká zmena, ktorej pre 20 ročný sklz nemá možnosť sa prispôbiť. Má záujem naďalej pracovať v oblasti poisťovníctva, pretože to je oblasť, v ktorej sa mu darilo najviac profesionálne, ako aj ekonomicky. Pokúšal sa nájsť si zamestnanie, avšak neúspešne.

Kolízny opatrovník navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny. Poisťovacia firma, pre ktorú otec maloletého pracoval od roku 2009 do októbra 2012, ako samostatne zárobkovo činná osoba, z dôvodu úbytku klientov ukončila spoluprácu, od 01.12.2012 pracuje otec v tej istej poisťovacej firme na pozícii pomocného administratívneho pracovníka z dôvodu, aby sa mohol po zlepšení situácie v spoločnosti vrátiť medzi aktívnych poisťovních maklérov. Zníženie výživného z dôvodu čakania otca na zlepšenie situácie na poisťovacom trhu by viedlo k obmedzeniu uspokojovania opodstatnených potrieb maloletého.

Matka navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny, uviedla, že konanie otca je účelové, to že po vyhlásení rozsudku absolvoval formálne behom 2 dní dva pokusy o získania zamestnania vyhodnotila ako snahu otca vyhnúť sa plateniu spravodlivého výživného na dieťa.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal potrebné dokazovanie, vyvodil z neho správny právny záver a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil, pričom v odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Hmotnoprávnou podmienkou zmeny rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov (§ 78 ods. 1 Zák. o rodine). Súd prvého stupňa správne konštatoval, že nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého, už aj vzhľadom na príjem matky, ktorá z tohto nedokáže zabezpečiť všetky odôvodnené potreby maloletého. Odvolací súd sa stotožňuje aj so stanoviskom kolízneho opatrovníka k odvolaniu, v ktorom uviedol, že čakanie otca na zlepšenie situácie na poisťovacom trhu by viedlo k obmedzeniu uspokojovania opodstatnených potrieb maloletého. Pokiaľ má otec vyživovaciu povinnosť k maloletému, musí si svoje finančné pomery usporiadať tak, aby bol spôsobilý nielen poskytovať výživné, ale maloleté dieťa aj užiť. Otec v konaní nepreukázal snahu o

získanie iného zamestnania a doklady, ktoré priložil k odvolaniu podľa ktorých sa zúčastnil pracovného pohovoru 16.09.2013 a 17.09.2013 považuje odvolací súd za nevieryhodné. Otec v konaní nepreukázal žiadnu zdravotnú, či odbornú nespôsobilosť získať si prácu, ktorá zabezpečí plnenie jeho vyživovacej povinnosti, pričom i odvolací súd konštatuje, že v Bratislave je dostatok pracovných príležitostí.

Zníženie výživného pre maloletého by znamenalo obmedzenie zabezpečenia odôvodnených potrieb maloletého. Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa konštatuje, že nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého, pričom odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje aj na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.