

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202995
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5312202995.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti odporkyni: R. J., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. XXXX/XX, XXX XX M. - U U., štátnej príslušníčke Slovenskej republiky, o zaplatenie nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu 350,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti časti rozsudku Okresného súdu v Čadci zo dňa 15.2.2013 č.k. 10C/115/2012-40, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, v ktorej súd povolil uhradiť dlh v mesačných splátkach vo výške po 15,- eur mesačne a v časti o náhrade trov prvostupňového konania **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom rozhodol o žalobnom návrhu navrhovateľa tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 350,- eur, spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne z dlžnej sumy od 26.02.2012 až do zaplatenia a titulom náhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., vedený v ČSOB, a.s., pobočka Čadca, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, spolu sumu 62,03 eur, z toho trovy právneho zastúpenia predstavujú 41,03 eur, a to všetko v splátkach vo výške po 15,- eur mesačne, splatných vždy do posledného kalendárneho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd podrobne odôvodnil a keďže bolo riadne doručené účastníkom konania podľa § 45 a nasl. O.s.p. do vlastných rúk, a teda účastníci konania poznajú doslovné znenie odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa, odvolací súd upúšťa od citovania odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia.

Proti časti rozsudku súdu prvého stupňa o splatnosti súdom priznanej pohľadávky podal odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal výšku povolených splátok na úhradu dlhu a aj rozhodnutie v časti o náhrade trov prvostupňového konania. Navrhovateľ bol toho názoru, že prvostupňový súd nesprávne povolil nízke splátky odporkyni na úhradu celého dlhu a navrhoval, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 350,- eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne z dlžnej sumy od 26.2.2012, až do zaplattenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania vo výške 185,26 eur, ako aj trovy odvolacieho konania vo výške 41,24 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací vec prejednal postupom v súlade s ust. § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a po prejednaní veci v odvolacom konaní a preskúmaní časti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré bolo napadnuté odvolaním, rozsudok okresného súdu v tejto časti potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa v odvolaním napadnutej časti, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sú zároveň odôvodnením potvrdzujúceho rozsudku odvolacieho súdu. Pokiaľ navrhovateľ napadol časť rozsudku o povolení splátok v súvislosti so zaplattením priznanej sumy s príslušenstvom, prvostupňový súd odôvodnil, prečo povolil odporkyni dlh splácať v mesačných splátkach. Rovnako odôvodnil zrozumiteľne aj výšku priznanej náhrady trov prvostupňového konania.

V odvolacom konaní odvolateľ úspech nemal, odporkyni by náležala náhrada trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 142 ods. 1 O.s.p., avšak odporkyňa si v odvolacom konaní žiadne trovy neuplatnila.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.