

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213202772
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213202772.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu: Alfa Inkaso s.r.o., IČO: 290 50 910, 140 78 Praha 4, Nusle, ul. Hvězdova 1716/2b, Česká republika, právne zastúpený: advokátom Mgr. Petrom Starinským, advokát so sídlom Panenská 13, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: S. Q.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom D., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom U. I., zamestnancom Krajského súdu v Prešove, v konaní o zaplatenie 94 353,17 Kč s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 17.600,95,-Kč spolu s príslušenstvom tvoriacim

úrok z úveru vo výške 13,35 % ročne zo sumy 30.600,95 Kč od 30.4.2010 do 27.5.2010, zo sumy 28.100,95 Kč od 28.5.2010 do 28.6.2010, zo sumy 26.100,95 Kč od 29.6.2010 do 26.8.2010, zo sumy 25.100,95 Kč od 27.8.2010 do 6.10.2010, zo sumy 23.100,95 Kč od 7.10.2010 do 1.11.2010, zo sumy 22.100,95 Kč od 2.11.2010 do 30.11.2010, zo sumy 20.600,95 Kč od 1.12.2010 do 1.2.2011, zo sumy 19.100,95 Kč od 2.2.2011 do 28.2.2011, zo sumy 17.600,95 Kč od 30.4.2010 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 30.600,95 Kč od 30.4.2010 do 27.5.2010, zo sumy 28.100,95 Kč od 28.5.2010 do 28.6.2010, zo sumy 26.100,95 Kč od 29.6.2010 do 26.8.2010, zo sumy 25.100,95 Kč od 27.8.2010 do 6.10.2010, zo sumy 23.100,95 Kč od 7.10.2010 do 1.11.2010, zo sumy 22.100,95 Kč od 2.11.2010 do 30.11.2010, zo sumy 20.600,95 Kč od 1.12.2010 do 1.2.2011, zo sumy 19.100,95 Kč od 2.2.2011 do 28.2.2011, zo sumy 17.600,95 Kč od 30.4.2010 do zaplatenia

a nahradiť trovy konania vo výške 159,52 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 41,-eur za podaný návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia vo výške 118,52 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 28.3.2013 doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.4.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 17.600,95 Kč s príslušenstvom a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 25.9.2008 sa žalovaná dostavila do pobočky Českej spořitelny a.s., so sídlom Olbrachtova 1929/62, kde podala žiadosť o poskytnutie úveru. Následne žalobca s ňou dňa 25.9.2008 uzavrel zmluvu o úvere na základe ktorej bol žalovanej zriadený úverový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 30.000,-Kč pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 13,35 % p.a. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 555,-Kč splatných vždy k 25. dňu v mesiaci odo dňa 27.10.2008. V splátke úveru boli zahrnuté splátky istiny, splátky dohodnutého úroku za poskytnutie úveru a poplatky za vedenie úveru. Pri dodržaní zmluvných podmienok mala byť posledná splátka uhradená dňa 25.9.2015. Zmluva bola dohodnutá v súlade s § 497 Obchodného zákonníka a jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Českej spořitelne, a.s.

a Sadzobník poplatkov. Pre prípad, že je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace bolo Zmluvou dohodnuté, že je veriteľ - Česká spořitelna a.s. oprávnená požadovať od dlžníka splatenie celého zostatku úveru v lehote, ktorú určí. Žalovaná svoj záväzok zo Zmluvy plnila len čiastočne. Žalovaná porušila zmluvnú dohodu predovšetkým tým, že nesplácala úver v súlade s podmienkami dojednanými v Zmluve, napriek tomu, že k zaplateniu bola opakovane vyzývaná zaslanými upomienkami. Nesplatená časť úveru spolu s príslušenstvom sa v súlade so Zmluvou stala splatnou ku dňu 25.2.2010, a to Výzvou s výstrahou zo dňa 10.2.2010, poslanou žalovanej doporučené. Ku dňu splatnosti úveru bola žalovaná povinná uhradiť zostatkovú časť nesplateného úveru vo výške 30.600,95 Kč. Odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru neboli žalovanej účtované žiadne poplatky a istina pohľadávky nebola navýšená. Do dňa splatnosti úveru boli žalovanej naúčtované aj Zmluvou dohodnuté poplatky, ktorých dôvod, výška a splatnosť boli stanovené Sadzobníkom poplatkov veriteľa. Tieto poplatky (v transakčnej histórii označené číslom operácie 77642) boli veriteľom účtované pred splatnosťou úveru a zostatok neuhradených poplatkov tvoril sumu 496,-Kč. Úhrady vykonané žalovanou po splatnosti úveru do 28.2.2011 boli započítané podľa ustanovení § 330 Obchodného zákonníka a v zmysle Zmluvy najprv príslušenstvo istiny. Poplatky boli započítané v plnej výške 496,-Kč, úroky z úveru boli započítané vo výške 705,12 Kč ku dňu 29.4.2010 a úroky z omeškania boli započítané vo výške 298,88 Kč ku dňu 29.4.2010. Úhradami vykonanými žalovanou po vyhlásení splatnosti celého úveru si žalovaná znížila svoj dlh a na úhradu ostala žalovanej celková dlhovaná suma z nesplateného úveru vo výške 17.600,95 Kč, čo činí žalobcom požadovanú dlžnú istinu úveru. Žalobou uplatnená pohľadávka (istina pohľadávky) pozostáva z nesplateného zostatku úveru a riadnych úrokov z úveru. Riadne úroky z úveru boli k istine pripočítané v súlade s ustanovením Zmluvy. Úrok z omeškania nebol na istinu úveru pripisovaný. Žalobca žiada priznanie dohodnutých úrokov z poskytnutého úveru vo výške 13,35 % p.a. od dátumu 30.4.2010 až do dňa uhradenia pohľadávky a zároveň žiada o priznanie úrokov z omeškania v zmysle Nařízení vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorý zodpovedá výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, t.j. úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. a to od dátumu 30.4.2010 až do dňa uhradenia pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.9.2010 postúpila spoločnosť Česká spořitelna, a.s. pohľadávky zo zmluvy na spoločnosť Alfa Inkaso s.r.o., Praha.

Súd vydal v konaní dňa 10.9.2013 platobný rozkaz, č.k. 5Ro/88/2013-29, ktorý však zrušil v celom rozsahu uznesením zo dňa 8.11.2013, č.k. 5Ro/88/2013-36, podľa ust. § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej.

Tunajší súd uznesením zo dňa 27.2.2014, č.k. 4C/26/2014-42, ustanovil žalovanej opatrovníka pre konanie, nakoľko zásielky adresované žalovanej sa nepodarilo doručiť na známu adresu jej bydliska, a jej terajší pobyt napriek vykonanému šetreniu nie je súdu známy.

Právomoc slovenského súdu je daná v zmysle čl. 15 a 16 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, keďže žalovaná ako spotrebiteľ má bydlisko v Slovenskej republike.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 20.5.2014, na ktoré sa však nedostavil žalobca, jeho zástupca a ani opatrovník žalovanej, ktorí svoju neprítomnosť

neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, Žiadosťou o poskytnutie úverového produktu, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, výzvou zo dňa 10.2.2010, Oznamením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.9.2010 a jej prílohou, ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise (Sadzobníkom Českej spořitelny, a.s. pro bankovní obchody, prehľadom platieb po zosplatení úveru) a zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.9.2008 právny predchodca žalobcu - Česká spořitelna, a.s. a žalovaná uzavreli na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie úverového produktu zo dňa 25.9.2008 (čl. 7 spisu) Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej Česká spořitelna, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 30.000,-Kč s tým, že táto suma jej bola vyplatená v hotovosti (čl. 10 spisu). Žalovaná sa zaviazala, že tento úver bude platiť v mesačných splátkach po 555,-Kč vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bude zaplatená dňa 27.10.2008. Úroková sadzba, ktorá bola nemenná počas celej doby trvania zmluvy, činila 13,35 % p.a.. Celkový počet splátok bol 84 a výška RPMN bola stanovená na 14,93 % p.a.. Výzvou zo dňa 10.2.2010 (na čl. 11 spisu) vyzvala Česká spořitelna, a.s. žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.037,-Kč do 24.2.2010 s tým, že ak v uvedenej lehote pohľadávku nezaplatí, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po uplynutí uvedeného termínu. Po zosplatení úveru, ktorého istina ku dňu 25.2.2010 činila 30.600,95,-Kč a dlžné poplatky vo výške 496,-Kč, žalovaná uhradila dňa 29.4.2010 sumu 1.500,-Kč (započítaná na poplatky vo výške 496,-Kč, úroky z úveru 705,12 Kč, zákonný úrok z omeškania 298,88 Kč), dňa 27.5.2010 sumu 2.500,-Kč, dňa 28.6.2010 sumu 2.000,-Kč, dňa 26.8.2010 sumu 1.000,-Kč, dňa 6.10.2010 sumu 2.000,-Kč, dňa 1.11.2010 sumu 1.000,-Kč, dňa 30.11.2010 sumu 1.500,-Kč, dňa 1.2.2011 sumu 1.500,-Kč a dňa 28.2.2011 sumu 1.500,-Kč, t.j. celkovo sumu 14.500,-Kč. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.9.2010 postúpila Česká spořitelna, a.s. pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Alfa inkaso, s.r.o. a túto skutočnosť oznámila žalovanej listom zo dňa 12.9.2011 (čl. 12 spisu).

Na základe takto zisteného súdu právne uzatvára:

Právomoc tunajšieho súdu bola založená nariadením Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Podľa kap. II, odd. 1, čl. 2 vyššie citovaného nariadenia ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

V uvedenom prípade ide o právny vzťah s medzinárodným prvkom, keďže veriteľ je v tomto prípade osoba so sídlom v Českej republike. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) sa v tomto prípade neaplikuje, keďže sa podľa čl. 28 vzťahuje na zmluvy uzavreté po 17.12.2009. Uvedené nariadenie nahradilo ustanovenia Rímskeho dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky zo dňa 19.6.1980.

Podľa čl. 3 ods. 1 prvá veta Dohovoru o rozhodnom práve pre Zmluvné záväzky otvorený na podpis v Ríme 19.6.1980 sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany.

Podľa čl. 4 ods. 1 prvá veta Dohovoru o rozhodnom práve pre Zmluvné záväzky otvorený na podpis v Ríme 19.6.1980 v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvy podľa čl. 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu.

Podľa čl. 4 ods. 2 prvá veta Dohovoru o rozhodnom práve pre Zmluvné záväzky otvorený na podpis v Ríme 19.6.1980 S výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd aplikuje na právny vzťah, ktorý je predmetom tohto konania ustanovenia českých právnych predpisov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka ČR účinného v rozhodnom období, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) prvá veta zák. č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach dohodnutia spotrebiteľského úveru, pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom poskytnutie peňažných prostriedkov, alebo odložená platba napr. vo forme úveru, pôžičky, alebo kúpe prenajatej veci za ktoré je spotrebiteľ povinný platiť.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 321/2001 Sb. zmluva v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver, musí byť uzavretá písomne. Jedno vyhotovenie zmluvy musí obdržať spotrebiteľ.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 321/2001 Sb. zmluva v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver musí obsahovať taktiež

a) stanovenie ročnej percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver spôsobom uvedeným v prílohe tohto zákona,

b) stanovenie podmienok za ktorých môže byť ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver upravená a ktorá nesmie byť závislá iba na vôli veriteľa,

c) stanovenie maximálnej výšky spotrebiteľského úveru, stanovenie výšky jednotlivých splátok, ich počtu a presného časového rozvrhnutia,

d) stanovenie jednotlivých platieb vrátane tých, ktoré sú uvedené v § 2 písm. a) v bodoch 1 až 5, ak budú platené spolu so spotrebiteľským úverom; pokiaľ jednotlivé platby nie je možné presne stanoviť musí byť uvedený spôsob ich výpočtu,

e) záväzok veriteľa informovať spotrebiteľa v priebehu plnenia zmluvy o všetkých zmenách ročnej percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver,

f) u zmlúv v ktorých sa dojednáva kúpa prenajatej veci, výška spotrebiteľského úveru,

g) ustanovenie o práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred stanovenou lehotou (§ 11),

h) podmienky za ktorých je možné predčasne ukončiť zmluvný vzťah,

i) spôsob platenia.

Podľa § 502 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka ČR, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzatvorenia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie ako prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. V pochybnostiach sa má za to, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa bodu 9 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.9.2008 sa klient zaväzuje splatiť banke úver s úrokom na základe úrokovej sadzby tejto zmluvy o úvere. Úroková sadzba činí 13,35 % p.a.. Táto sadzba je nemenná počas celej doby trvania zmluvy.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka ČR, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho veriteľ o vrátenie požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ČR, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa bodu 8 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.9.2008 banka je oprávnená požadovať v ňou určenej lehote splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom nezávisle

od jeho čerpania a splatnosti ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo so splatením viac než dvoch splátok v dohodnutej lehote.

Podľa bodu 13 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.9.2008 banka je oprávnená pripisovať k istine úveru riadne úroky vypočítané podľa bodu 9 Zmluvy o úvere a to vždy v prípade požiadavky banky na splatenie úveru podľa bodu 8 Zmluvy o úvere.

Podľa § 330 Obchodného zákonníka ČR, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa bodu 7 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.9.2008 klient súhlasí s tým, že je banka oprávnená použiť pravidelné a mimoriadne splátky k úhrade najskôr splatného peňažného záväzku klienta vyplývajúcej z tejto Zmluvy o úvere, s ktorým je klient v omeškaní a to najprv k úhrade nákladov spojených s prípadným vymáhaním pohľadávky a príslušenstvo pohľadávky.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka ČR, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ČR v znení účinnom k 20.07.2010, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ČR dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote veriteľom mu poskytnutej, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka vedľa plnenia úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentných bodov. Ku dňu 25.2.2010 bola repo sadzba stanovená vo výške 1,00 % p.a.

Aktívna legitímácia žalobcu - Alfa Inkaso s.r.o. je tu daná tým, že nárok na zaplatenie

dlžnej sumy z predmetného úveru bol postúpený Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.9.2010 z Českej spořitelny, a.s. ako postupcu na žalobcu - Alfa Inkaso s.r.o., ako postupníka, čím sa tento stal aktívne legitimovaným v tomto spore.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 2.9.2008 platne uzavreli v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o úvere,

na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 30.000,-Kč. V konaní bolo dostatočne preukázané, že žalovaná tieto finančné prostriedky prevzala a že si preukázateľne neplnila svoje zmluvné povinnosti, keď sa dostala do omeškania s pravidelnou splátkou úveru. Veriteľ bol oprávnený požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, nezávisle na stave jeho čerpania a splatnosti vtedy, keď žalovaná sa dostane do omeškania so splatením jednej splátky úveru po dobu dlhšiu než 3 mesiace alebo so splatením viac než dvoch splátok v dohodnutej dobe. Týmto úkonom nastala splatnosť celého úveru aj s príslušenstvom, ktorého výška ku dňu splatnosti predstavovala sumu 30.600,95 Kč. Po započítaní úhrad žalovanej po termíne zosplatenia úveru sa ku dňu 28.2.2011 znížila dlžná suma na 17.600,95 Kč. Popri tejto istine si žalobca oprávnenne uplatnil v zmysle ust. bodu 3 predmetnej zmluvy o úvere aj dohodnutý úrok z úveru vo výške 13,35 % ročne odo dňa 30.4.2010 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a preto žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ,ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb.) , účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania úspešného žalobcu, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 41,-eur z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia advokátom Mgr. Petrom Starinským vo výške 118,52 eur. Vychádzajúc z ust. § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uskutočňovania jednotlivých úkonov právnej služby, trovy právneho zastúpenia žalobcu za úkony právnej služby pri prepočte hodnoty peňažného plnenia v cudzej mene kurzom ECB platným ku dňu 28.3.2013 (deň spísania žaloby) predstavujú:

- tarifná odmena: 51,45 eur za jeden úkon právnej služby x 2 úkony (prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žaloby na súd), t.j. spolu 118,52 eur,

- režijný paušál: 2 x 7,63 eur, t.j. spolu 15,62 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý rozsudok vydal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.