

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/337/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212214
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313212214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi Š. S., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XXX, X. o zaplatenie 388,11 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 56,17 € a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 € za obdobie od 10. 2. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 22,47 € za obdobie od 12. 1. 2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 31,20 € za obdobie od 12. 12. 2010 do zaplatenia, a to na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny 331,94 € spolu s úrokom za omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10. 12. 2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21. 11. 2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 388,11 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 24. 6. 2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 9000482672. Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu zároveň bolo aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/ dodatku o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu

s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nedodržiaval konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti navrhovateľ s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 3. 2013, č. k. 9 Co 31/2012-157, v ktorom konajúci súd uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16. 4. 2012, sp. zn. 16 Co 33/2012 poukázal na skutočnosti ohľadne prijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je potrebné rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre "neprimerane vysokú sumu" sankcie. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať, ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné iba vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzatvorenia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzatvorenia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzatvorení zmluvy k tomu došlo. Ak je výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy primeraná k výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) ods. 5 Občianskeho zákonníka v teraz platnom znení. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzatvorená, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou. Faktúrou číslo 154000106140 splatnou dňa 9. 12. 2012 vyúčtoval sumu 331,94 €, faktúrou číslo 807000233821 splatnou dňa 9. 2. 2011 vyúčtoval sumu 2,50 €, faktúrou číslo 807000233822 splatnou dňa 11. 1. 2011 vyúčtoval sumu 22,47 € a faktúrou číslo 807000233823 splatnou dňa 11. 12. 2010 sumu vo výške 31,20 €. Odporca nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi v čase postúpenia bol vo výške 388,11 €, úhrada po postúpení pohľadávky bola vo výške 0 € a aktuálna dlžná suma je 388,11 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania. Navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 59 dňa 6. 5. 2014. Vyhláška bola zvesená dňa 19. 5. 2014. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 6. 5. 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení zo dňa 9. 7. 2004, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 9. 7. 2004, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 31. 8. 2006 a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 3. 10. 2008, faktúrami identifikovanými variabilnými symbolmi číslo 7212260922, číslo 7100844348, číslo 7012077888, číslo 7011064035, podrobným mesačným výpisom hovorov, fotokópiou občianskeho preukazu odporcu, potvrdením o hlásení pobytu a fotokópiou preukazu odporcu vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 a výpisom z prílohy k tejto zmluve a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 9. 7. 2004 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzatvorená zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby a cenník služieb. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi s dojednaným programom služieb „55 Viac“. Toho istého dňa bol k zmluve o pripojení dojednaný medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb „55 Viac“. Následne dňa 31. 8. 2006 bol k zmluve o pripojení dojednaný medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dodatok, predmetom ktorého bol dojednaný program služieb „55 viac“ a dňa 3. 10. 2008 bol dojednaný medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dodatok s programom služieb " vo Veľkom 100" . Na základe zmluvy o pripojení v znení dodatkov sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a dodatku. Na základe dodatku v zmluve o pripojení zo dňa 3. 10. 2008 sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 25 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia zo strany odporcu. Odporca súčasne súhlasil s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte o aktiváciu, alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb „Vo veľkom“, okrem prípadu, že sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb „Vo veľkom“ a za splnenia podmienok stanovených právnym predchodcom navrhovateľa. Súčasne v tomto dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3. 10. 2008 bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške po prepočte na platnú menu 331,94 €, ktorú je odporca povinný zaplatiť v prípade porušenia zmluvných povinností, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a až c všeobecných podmienok, a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7212260922 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € so splatnosťou dňa 9. 12. 2012.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7100844348 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 € so splatnosťou dňa 9. 2. 2011.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7012077888 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 22. 11. 2010 do 21. 12. 2010 vo výške spolu 22,47 € so splatnosťou dňa 11. 1. 2011.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7011064035 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 22. 10. 2010 do 21. 11. 2010 vo výške 55,07 € so splatnosťou do dňa 11. 12. 2010.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2003 postupca Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469 ako právny nástupca spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. postúpil postupníkovi - navrhovateľovi BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 45535108 súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe číslo 1 k zmluve. Podľa výpisu z prílohy predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi vo výške spolu 388,11 € špecifikovaná referenčným číslom, na ktoré odkazoval navrhovateľ v podanom návrhu, a to číslo 9000482672.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol platne založený záväzkový vzťah z titulu uzatvorenia zmluvy o pripojení zo dňa 9. 7. 2004 v znení dodatkov zo dňa 9. 7. 2004, 31. 8. 2006 a následne zo dňa 3. 10. 2008. Na základe tejto zmluvy o pripojení v znení dodatkov a podmienok uvedených v zmluve, resp. v dodatku bolo povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa dodávať odporcovi telekomunikačné služby a povinnosťou odporcu bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za ním poskytnuté telekomunikačné služby poskytnuté v období od 22. 11. 2010 do 21. 12. 2010 faktúrou variabilný symbol číslo 7012077888 sumu vo výške 22,47 € s dátumom splatnosti do 11. 1. 2011, za poskytnuté služby za obdobie od 22. 10. 2010 do 21. 11. 2010 faktúrou variabilný symbol číslo 7011064035 sumu vo výške 55,07 € so splatnosťou do

11. 12. 2010. Z titulu ceny poskytnutých telekomunikačných služieb si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil celkovo sumu 53,67 €. Odporca v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou mu zo zmluvy o pripojení vrátane dodatkov k tejto zmluve uplatnenú cenu služieb, ktoré mu boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dodané a vyfakturované uvedenými faktúrami, právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi neuhradil. Ku dňu svojho rozhodovania súd nemal žiadnym dôkazom preukázané, že odporca uvedenú cenu ním prevzatých telekomunikačných služieb právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi uhradil. Odporca, hoci mu bol návrh na začatie konania spolu s prílohami doručený, uvedený nárok navrhovateľa žiadnym spôsobom nerozporoval. Preto vzal súd za nesporné, že odporca navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi sumu spolu vo výške 53,67 € za poskytnuté telekomunikačné služby v období od 22. 10. 2010 do 21. 12. 2010 neuhradil. Preto i právny predchodca navrhovateľa v súlade so všeobecnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení v znení dodatkov a v súlade s cenníkom vyúčtoval faktúrou variabilný symbol číslo 7100844348 poplatok za oneskorenú platbu vo výške 2,50 €. Z uvedených dôvodov súd preto nárok uplatnený navrhovateľom na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby i poplatku za oneskorenie tejto úhrady považoval za dôvodný, a preto v tomto rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 56,17 € z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatku za oneskorenú úhradu.

Súčasne odporca tým, že navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi neuhradil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, dostal sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd odporcu v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 € od 10. 2. 2011, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 7100844348, do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 22,47 € od 12. 1. 2011, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 7012077888, do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,20 € od 12. 12. 2010, kedy sa odporca dostal s úhradou uvedenej sumy do omeškania na základe faktúry variabilný symbol číslo 7011064035, do zaplatenia.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 331,94 z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná faktúrou variabilný symbol číslo 7212260922, súd vo vzťahu k tomuto uplatnenému nároku dospel k nasledovným záverom:

V zmysle § 544 Občianskeho zákonníka dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná, inak je neplatná. Zároveň v tejto dohode musí byť jednoznačným spôsobom vymedzená výška zmluvnej pokuty, resp. spôsob jej výpočtu a rovnako musí byť jednoznačným určitým spôsobom vymedzená i povinnosť, ktorej splnenie je zmluvnou pokutou zabezpečované. Pokiaľ dohoda o zmluvnej pokute tieto podmienky nespĺňa, je neplatná.

Súd preskúmal dojednanie zmluvnej pokuty z uvedených hľadísk, teda z hľadiska určitosti výšky zmluvnej pokuty, ako aj z hľadiska vymedzenia povinností odporcu, ktoré sú zmluvnou pokutou zabezpečované. Dojednanie zmluvnej pokuty obsiahnuté v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3. 10. 2008 spôsobom, že odporca je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jeho zmluvných povinností, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b, alebo v bode 2 dodatku, alebo článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, podľa názoru súdu nespĺňa podmienky určitosti právneho úkonu a tieto náležitosti nespĺňa ani dojednanie zmluvnej pokuty v dodatku zo dňa 9. 7. 2004, podľa ktorého dojednanie bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu po prepočte na platnú menu 331,94 € v prípade porušenia zmluvných povinností, pričom tieto povinnosti neboli žiadnym spôsobom konkretizované a ani dojednanie zmluvnej pokuty podľa dodatku zo dňa 31. 8. 2006. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky a dodatky obsahujú niekoľko povinností účastníka zmluvného vzťahu, ktoré majú rôznu závažnosť. Takto naformulovaná dohoda o zmluvnej pokute a povinností, ktorých splnenie sa zmluvnou pokutou zabezpečuje, neumožňuje posúdenie porušenie ktorej konkrétnej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou, a tomuto záveru, podľa názoru súdu nebráni ani demonštratívny výpočet týchto povinností obsiahnutých v dodatku zo dňa 31. 8. 2006 a 3. 10. 2008, pretože

tento výpočet povinností zabezpečovaných zmluvnou pokutou je iba príkladný. Súčasne neurčitosť pri vymedzení povinností odporcu zabezpečovaných zmluvnou pokutou neumožňuje ani posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti. Súd preto dojednanie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako neplatné pre jej neurčitosť, a preto aj z tohto dôvodu súd nárok navrhovateľa na zaplataenie istiny vo výške 331,94 € z titulu zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 331,94 € od 10. 12. 2012 do zaplataenia zamietol.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tak navrhovateľ, ako i odporca mali v konaní úspech iba čiastočný. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplataenie istiny vo výške 56,17 € spolu s príslušenstvom, v ktorej časti súd jeho návrhu vyhovel a naopak odporca bol úspešný čo do istiny vo výške 331,94 € s príslušenstvom, do ktorého nároku súd návrh navrhovateľa zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.