

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12C/247/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513224669  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513224669.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci navrhovateľky: P. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. XX, O., proti odporcom: 1) H.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. 6, O., 2) mal. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B O., zast. kolíznym opatrovníkom - L. práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že odporca v 1. rade H.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX n i e j e biologickým otcom maloletej A. S., nar. XX.XX.XXXX z matky - navrhovateľky P. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX; maloletej, ktorej narodenie bolo zapísané v knihe narodení Matričného úradu Bratislava K. Q. vo zväzku XX ročník XXXX strana XXX poradové číslo XXXX.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom podaným na súd dňa 16.07.2013 domáhala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom odporkyne v 2. rade. Dôvodila tým, že s odporcom v 1. rade uzavrela manželstvo dňa 07.07.2007. Toto manželstvo bolo právoplatne rozvedené XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 12C 119/2013 - 16 zo dňa 30.05.2013. Odporca v 1. rade však nemôže byť biologickým otcom maloletej A. z dôvodu, že s manželom už od júna 2012 nežije v spoločnej domácnosti. Počas manželstva s odporcom 1/ dieťa nespodili, pretože raz na to nebol čas, inokedy jej bránilo štúdium a pod. Nemá vedomosť o tom, že by bývalý manžel nebol schopný splodiť dieťa a počas manželstva v tomto smere nepodstupoval žiadnu liečbu.

Na pojednávaní dňa 20.05.2014 vypovedala, že v auguste 2012, sa odsťahovala od manžela. S biologickým otcom maloletej A. - O. O., sa spoznala niekedy v septembri až októbri 2012 a hneď začali spolu intímne žiť. Ona antikoncepciu, ani iné ochranné prostriedky pri súloží nepoužívala a taktiež ochranné prostriedky nepoužíval ani O. O.. Maloletá A. sa narodila v termíne, t. j. nebola narodená predčasne. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa intímny styk s iným mužom ako O. O. nemala.

Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil. Uviedol, že počas manželstva raz jeden alebo druhý chceli mať dieťa, aj sa oňho pokúšali prirodzenou cestou, avšak nevyšlo to. Neskôr mali iné priority a ďalej túto vec neriešili. Nepodstúpili žiadne vyšetrenia ohľadne plodnosti a pod. Jedného dňa sa bývalá manželka rozhodla, že odíde zo spoločnej domácnosti, čo aj urobila v auguste 2012. Od tej doby spoločne nežili a nemali intímny styk. Intímne sa nestýkali spolu už asi pol roka predtým ako sa navrhovateľka odsťahovala. Neskôr sa občas stretli, keď si prišla pre veci a pod. Priznala sa, že aj čaká dieťa s iným mužom. Odporca sa necíti byť otcom maloletej A. a túto ani raz nevidel.

Svedok O. O. vypovedal, že s navrhovateľkou sa spoznal cez spoločných známych, niekedy koncom 09-10/2012. Približne od 10/2012 začali spoločne intímne žiť s tým, že ani on, ani navrhovateľka ochranné prostriedky nepoužívali. Cíti sa byť biologickým otcom mal. A., ktorú pravidelne navštevuje a prispieva aj na jej výživu. V prípade zapretia otcovstva odporcu 1/ chce prehlásiť, že je jej biologickým otcom a s navrhovateľkou chcú žiť spolu ako rodina.

Podľa § 85 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“) svedčí vyvrátiteľná domnienka otcovstva k maloletej odporkyni v 2. rade manželovi matky. Toto otcovstvo možno podľa § 87 ods. 1 ZR zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by odporca v 1. rade mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 87 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“) ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 zák. č. 36/2005 Z.z. manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane (§ 88 ods. 2 ZR).

Žalobný návrh bol na súd podaný 16.07.2013 t. j. pred uplynutím 3 rokov od narodenia maloletej A. (nar. 16.07.2013) a to osobou aktívne legitimovanou (matkou).

V danom prípade bolo zhodnými výpoveďami navrhovateľky, odporcu v 1. rade ako aj vypočutého svedka preukázané, že odporca v 1. rade nemôže byť biologickým otcom mal. A. S., pretože v období rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa manželia spoločne intímne nestýkali. Navrhovateľka v tomto období sexuálne žila len s O. O., ktorý sa cíti byť otcom dieťaťa a s navrhovateľkou sa v tomto období intímne stýkal aj bez použitia ochranných prostriedkov. Súd preto rozhodol v súlade s návrhom poukazujúc na ustanovenia § 88 ods. 2 ZR, keď vykonaným dokazovaním mal bez pochybnosti preukázanú existenciu takých skutočností, ktoré vylučovali otcovstvo odporcu v 1. rade k mal. A. a iné dokazovanie účastníci nenavrhovali a súd ho nepovažoval za potrebné vykonať.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 150 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. V danom prípade za dôvody osobitného zreteľa súd považoval predmet sporu, ako aj tú skutočnosť, že odporcovia svojím správaním nedali podnet na takúto žalobu.

Nakoľko účastníci, prítomní na pojednávaní, sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení vzdali práva podať odvolanie, odôvodnenie rozsudku je vyhotovené v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie právne neúčinné, pretože sa ho účastníci vzdali písomne do zápisnice súdu.