

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207284
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312207284.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Ing. Jozef Kulich, správca konkurznej podstaty úpadcu SLATUR TRADE, s.r.o. "v konkurze", sídlo úpadcu Novomestská 1894/1, Nové Zámky, sídlo správcu Slovenská 7, Nové Zámky proti odporkyni N. I., nar. X.X.XXXX, bytom U. štvrť XXX/XX, K., zast. Lexpert, s.r.o., so sídlom Horná 15, Banská Bystrica o zaplatenie 7 921,39 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobný návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1 743,48 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne advokátskej kancelárie Lexpert, s.r.o., Horná 15, Banská Bystrica, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.8.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporkyni zaplatenia sumy 7 921,39 Eur, a to z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Nitra, sp.zn. 39/K/27/2011-669 zo dňa 27.8.2011 bol na majetok navrhovateľa vyhlásený konkurz a bol ustanovený správca konkurznej podstaty Ing. Jozef Kulich, Slovenská 7, Nové Zámky. V Obchodnom vestníku č. 207/2011 dňa 27.10.2011 bol zverejnený súpis majetku všeobecnej podstaty navrhovateľa ako úpadcu, v ktorom správca konkurznej podstaty uviedol pohľadávky odporkyne voči konkurznej podstate v celkovej výške 7 921,39 Eur. Navrhovateľ výzvou zo dňa 5.4.2012 vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej pohľadávky v celkovej výške 7 921,39 Eur, pozostávajúcej zo šiestich položiek, ktoré sú presne špecifikované v súpise všeobecnej podstaty uvedenej v Obchodnom vestníku č. 207/2011 dňa 27.10.2011 KO 12028. Predmetné peňažné pohľadávky vznikli prevažne z titulu neodvedenej tržby a neoprávneného použitia pokladničnej hotovosti v rozpore s pracovnou zmluvou. Odporkyňa, aj napriek tejto písomnej výzve, dlžnú sumu do podania žalobného návrhu neuhradila. Vzhľadom k tomu, že dobrovoľne odporkyňa neuhradila predmetnú pohľadávku, dostala sa do omeškania, a preto navrhovateľ navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal ju zaplatiť mu 7 921,39 Eur. K žalobnému návrhu navrhovateľ pripojil výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 5.4.2012 (č.l. 4 súdneho spisu), súpis všeobecnej podstaty zo dňa 27.10.2011 (nachádzajúci sa na č.l. 3 súdneho spisu).

Na základe návrhu navrhovateľa vydal súd platobný rozkaz 2Ro 684/2012, ktorým žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel.

Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podala odpor odporkyňa a uviedla, že návrh navrhovateľa neuznáva, ani dôvody, ktoré navrhovateľ v žalobnom návrhu uviedol, pretože pracovala ako vedúca prevádzky Penziónu Adika, pričom jej pracovná zmluva bližšie neurčovala, ako má zabezpečovať povinnosti, ktoré jej vyplývali z pracovnej funkcie. Pokladničnú hotovosť odvádzala a používala podľa

pokynov a podľa vedomia konateľky spoločnosti L. N., ako aj jej splnomocneného zástupcu Z. Y.. Súčasťou pracovnej zmluvy so spoločnosťou SLATUR TRADE, s.r.o. nebola hmotná zodpovednosť za zverené financie ani majetok penziónu a nepoužívala zverené financie ani majetok penziónu na to, aby obohacovala seba. Vefakrát ešte investovala vlastné finančné prostriedky na zabezpečenie chodu prevádzky, či už materiálne alebo formou záloh pre zamestnancov, nakoľko splnomocnený zástupca Z. Y. často s vyplácaním miezd aj s poskytovaním hotovosti na zásobovanie prevádzky meškal aj niekoľko mesiacov. Z toho dôvodu navrhovateľka navrhla návrh zamietnuť a požiadala zároveň o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Súd uznesením 7C 1/2013 zo 6.3.2013 odporkyňi priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Súd vyzval správcu konkurznej podstaty Ing. Jozefa Kulicha listom zo dňa 11.3.2013 vzhľadom na to, že vo svojom návrhu úpadca tvrdil, že nárok voči odporkyňi si uplatňuje z titulu porušenia povinností vyplývajúcich z pracovnej zmluvy, aby doložil súdu pracovnú zmluvu medzi úpadcom SLATUR TRADE, s.r.o. a odporkyňou, a rovnako tak dôkazy, ktoré odôvodňujú opodstatnenosť uplatnenej pohľadávky v sume 7 921,39 Eur. Túto výzvu adresoval súd správcovi konkurznej podstaty, ktorý jediný je v zmysle ust. § 44 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z.z. oprávnený konať v mene a na účet úpadcu s tým, že výzva bola určená Ing. Jozefovi Kulichovi, správcovi konkurznej podstaty SLATUR TRADE, s.r.o. "v konkurze" a nie úpadcovi SLATUR TRADE, s.r.o. "v konkurze".

Správca konkurznej podstaty na výzvu súdu dňa 27.3.2013 doručil súdu pracovnú zmluvu medzi úpadcom SLATUR TRADE, s.r.o. "v konkurze" a odporkyňou a doklady preukazujúce, podľa neho, v návrhu uplatňovanú pohľadávku v sume 7 921,39 Eur. V podaní zo dňa 27.3.2013 (č.l. 34) je ako aktívne legitimovaný účastník označený Ing. Jozef Kulich, správca konkurznej podstaty úpadcu SLATUR TRADE, s.r.o., a preto toto podanie súd vyhodnotil ako opravu označenia navrhovateľa v návrhu na začatie konania, namiesto pôvodne označeného navrhovateľa SLATUR TRADE, s.r.o. "v konkurze", zastúpeného správcom konkurznej podstaty Ing. Jozefom Kulichom, keď správne označenie účastníka konania, ktorý je jedine aktívne legitimovaný podať žalobu v mene úpadcu je tak, ako to označil vo svojom podaní zo dňa 27.3.2013, Ing. Jozef Kulich, správca konkurznej podstaty.

Po takto vykonanej oprave súd má zato, že bola odstránená vada v označení navrhovateľa ako aktívnej legitimovaného účastníka konania, ktoré správne znie Ing. Jozef Kulich, správca konkurznej podstaty úpadcu SLATUR TRADE, s.r.o. "v konkurze", takže súd ďalej konal so správcom konkurznej podstaty úpadcu SLATUR TRADE, s.r.o. "v konkurze" Ing. Jozefom Kulichom.

Pracovnú zmluvu, ktorú doručil správca konkurznej podstaty ako prílohu č. 1 k svojmu podaniu označenú ako prílohu č. 1 súd založil do súdneho spisu pod č.l. 35.

Ďalej doložil správca konkurznej podstaty súdu ako prílohu č. 2 súpis všeobecnej podstaty (nachádzajúci sa na č.l. 37 a 38), ďalej pokladničnú knihu (č.l. 39 - 42), pokladničné doklady (nachádzajúce sa na č.l. 43, 44, 45) a pokladničnú knihu o neoprávnenom použití pokladničnej hotovosti (nachádzajúce sa na č.l. 49 - 58).

K návrhu navrhovateľa sa vyjadrila následne odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 20.6.2013 a uviedla, že k jednotlivým položkám, ktoré žiada uhradiť navrhovateľ ako neodvedenú tržbu, a to za neodvedenú tržbu za mesiac január 2011 - 2 784,14 Eur, k tejto sumu uviedla, že nie je pravda, žeby odporkyňa akúkoľvek časť tržby získanú z prevádzky penziónu neodvedla. Odporkyňa uhrádzala prostriedky súvisiace s prevádzkou penziónu a z pokladničnej knihy za mesiac január je zrejme, že výdavky penziónu boli 21 366,02 Eur a príjmy 18 633,44 Eur. Medzi príjmami nie je zrejme chybou uvedená suma 2 784,14 Eur, ale vzhľadom na záporný rozdiel medzi príjmami a výdavkami je zrejme, že tržby boli použité práve na výdavky penziónu. K neodvedenej časti tržby v sume 210,54 Eur, pri ktorej je uvedený neznámy podpis príjemcu uviedla odporkyňa, že tieto peniaze boli odovzdané riaditeľovi Z. Y., ktorý podpisoval aj pracovnú zmluvu s odporkyňou, a teda túto sumu voči nej si uplatňuje správca neoprávnené. Rovnako časť tržby 350,-- Eur - uvedený neznámy podpis príjemcu, kde odporkyňa uviedla, že tieto peniaze takisto prevzal jej nadriadený Z. Y.. O nezaevidovanom príjme 500,--

Eur od zákazníka, podľa vedomosti odporkyne išlo o zákazníka, ktorý bol ubytovaný v čase až potom, keď penzión už neprevádzkovala spoločnosť SLATUR TRADE, s.r.o., a keďže ide o sumu, ktorá následne bola zúčtovaná za pobyt zákazníkov, tak táto suma bola odpočítaná od vyúčtovania pobytu v penzióne v mesiaci február 2011, kedy už Penzión Adika neprevádzkovala spoločnosť SLATUR TRADE, s.r.o., pretože táto s prevádzkou Penziónu Adika skončila 31.12.2010 a táto suma nepatrí do príjmy z prevádzky Penziónu Adika. V čase, keď táto suma bola zúčtovaná ako odplata za pobyt, už Penzión Adika neprevádzkovala spoločnosť SLATUR TRADE, s.r.o. Pokiaľ ide o sumu použitú v rozpore s pracovnou zmluvou v období od augusta do decembra 2010, kde zo žaloby nie je jasné, ktoré výdavky navrhovateľ považuje za neoprávnené vynaložené a z čoho vyplýva neoprávnenosť ich vynaloženia, resp. rozpornosť s pracovnou zmluvou, odporkyňa uviedla, že vynakladala výdavky na chod penziónu podľa pokynov nadriadeného Z. Y., a keďže nevie, prečo tvrdí navrhovateľ, že tieto výdavky boli použité v rozpore s pracovnou zmluvou, ich opodstatnenosť nároku voči nej poprela. Pokiaľ ide o ďalšiu sumu, a to neoprávnené použitie pokladničnej hotovosti v rozpore s pracovnou zmluvou za január 2011, tu uviedla, že takisto nie je zo žaloby jasné, prečo navrhovateľ výdavky, ktoré uviedol, že použila v rozpore s pracovnou zmluvou, považuje za neoprávnené vynaložené, ani z čoho vyplýva ich neoprávnenosť. Potom, ako navrhovateľ bližšie špecifikuje, z čoho tieto výdavky pozostávajú a prečo ich považuje za neoprávnené, bližšie sa k nim vyjadrí.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov a vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, vypočutím svedkov Z. Y. a L. N. a po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa X.X.XXXX uzavreli odporkyňa a spoločnosť SLATUR TRADE, s.r.o. zastúpená splnomocnencom Jánom Turisom pracovnú zmluvu, podľa ktorej odporkyňa mala pracovať v Mýte pod Ďumbierom, označené ako miesto výkonu práce, vo funkcii Vedúca prevádzky - recepčná s dohodnutou odmenou 3 eurá za hodinu so skúšobnou dobou 3 mesiace, pričom pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú a stanovený týždenný pracovný čas bol 40 hodín. Bližšie dohodnuté pracovné podmienky pracovná zmluva neobsahuje. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatňovať nárok voči odporkyni z titulu porušenia pracovných povinností pri obhospodarovaní zverených hodnôt, ktorými boli jednak majetok Penziónu Adika, jednak hodnoty určené na obeh, teda prijaté peniaze od zákazníkov, ktoré následne odporkyňa vynakladala na nákup tovaru a zabezpečenie služieb súvisiacich s prevádzkou Penziónu Adika, súd zisťoval, či mala odporkyňa uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti. Správca konkurznej podstaty uviedol, že táto skutočnosť mu nie je známa a vypočúvaný svedok Z. uviedol, že: "Dostal po dvoch dňoch, zhruba na druhý deň popis práce, ktorý bude vykonávať a tam súviselo aj upozornenie a upovedomenie na hmotnú zodpovednosť" (č.l. 91). Z tohto vyjadrenia splnomocneného zástupcu Z. Y. vyplýva, že dohodu o hmotnej zodpovednosti tak, ako to predpokladá ust. § 182 ods. 1 a 2 Zákonníka práce odporkyňa uzavretú nemala.

Súd zisťoval, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyni z titulu porušenia jej pracovných povinností, obsah jej pracovnej náplne, teda súd zisťoval rozsah a druh jej pracovných povinností, pričom sa súd snažil zistiť doklady, ktoré by preukazovali tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa porušila pracovné povinnosti. Svedok Z. Y., ktorý bol priamy nadriadený odporkyne uviedol, že písomný popis práce bol uložený v kancelárii v červenom fascikli, ale tento spis zostal tam, pretože mu nebolo umožnené tieto doklady prevziať, nahliadnuť do nich, prípadne zobrať (č.l. 91 súdneho spisu). Keďže odporkyňa mala dohodnutý druh práce ako vedúca prevádzky - recepčná súd zisťoval, kto bol oprávnený riadiť prácu odporkyne ako vedúcej prevádzky Penziónu Adika. Z výpovede konateľky spoločnosti SLATUR TRADE, s.r.o. L. N., ktorú súd vypočul v konaní ako svedkyňu (č.l. 88 súdneho spisu) súd zisťoval, kto bol oprávnený riadiť prácu a dávať pokyny pri práci vedúcej prevádzky - recepčnej, teda v konkrétnom prípade odporkyni, pri výkone jej pracovných povinností. Konateľka spoločnosti L. N. uviedla, že udelila generálnu plnú moc starať sa o spoločnosť SLATUR TRADE, s.r.o., a teda aj riadiť všetky záležitosti Penziónu Adika pánovi Z. Y., pretože ona bola zamestnaná a nemohla byť prítomná pri prevádzke penziónu, preto splnomocnila na všetky úkony v súvislosti nielen s prevádzkou Penziónu Adika, ale aj spoločnosti SLATUR TRADE, s.r.o. Z. Y.. Spoločnosť SLATUR TRADE, s.r.o. užívala Penzión Adika na základe nájomnej zmluvy, ktorú mala uzavretú so spoločnosťou Istrochem Reality, a.s. dňa 1.11.2009 a nájomný vzťah bol ukončený odstúpením od nájomnej zmluvy zo strany spoločnosti Istrochem Reality, a.s. listom zo dňa 25.1.2011 ku dňu 28.1.2011 z dôvodu neplatenia nájomného.

Ako súd zistil z výpovede odporkyne a z mailovej komunikácie medzi odporkyňou a nadriadeným Z. Y., ako aj z výpovede Z. Y. ako svedka na pojednávaní dňa 28.11.2013, odporkyňa zabezpečovala celý chod prevádzky penziónu, tzn. prijímala objednávky, ubytovávala zákazníkov, zabezpečovala všetky služby súvisiace s prevádzkou, vrátane ubytovania, poskytovania stravy, odvozu odpadu, prania prádla, teda všetky činnosti súvisiace s prevádzkou ubytovacích a stravovacích zariadení. Z mailovej komunikácie medzi svedkom a odporkyňou zo dňa 3. a 4. septembra 2010 vyplýva, že odporkyňa v súvislosti s plnením svojich pracovných povinností ako vedúca prevádzky používala na výkon tejto funkcie aj svoje vlastné motorové vozidlo. Prostriedky na zabezpečenie prevádzky mala zabezpečovať predovšetkým z vybraných peňažných hotovostí od klientov, ako to vyplýva z mailu zaslaného Z. Y. odporkyňi zo dňa 3. septembra 2010. Z mailovej komunikácie zo 4. septembra 2010 vyplýva, že žiadala odporkyňa Z. Y. o zabezpečenie prevádzky nejakými aktívami. Z tejto komunikácie rovnako vyplýva, že Z. Y. sa snažil zabezpečiť pre odporkyňu motorové vozidlo, s ktorým by zabezpečovala prevádzku penziónu. Rovnako tak vyplýva z tejto komunikácie, že svedok, ktorý riadil činnosť odporkyne akceptoval to, že odporkyňa v súvislosti s výkonom svojej funkcie používa vlastné motorové vozidlo. Z mailovej komunikácie z 3. a 4. septembra 2010 nevyplýva skutočnosť, žeby svedok odporkyňu upozornil na to, že nesmie používať vlastné motorové vozidlo pri zabezpečovaní prevádzky penziónu, resp. že náklady v súvislosti s prevádzkou tohto motorového vozidla, teda náklady na pohonné hmoty nesmie uhrádzať z hotovostí získaných z prevádzky penziónu. Z mailovej komunikácie zo dňa 4. septembra 2010 o 20.53 h (nachádzajúcej sa na č.l. 76) vyplýva, že: "Súkromné peniaze v žiadnom prípade nepoužite. Dost', že jazdíte na svojom aute pre účely penziónu". Z ďalšej mailovej komunikácie zo 6. septembra 2010 (č.l. 77) vyplýva, že odporkyňa prijímala tržby od zákazníkov, z ktorých si podľa pokynov Z. Y. časť ponechala. Zo dňa 6. septembra 2010 vyplýva: "Z tržieb od čašníčky si nechajte ako hotovostné podľa zväženia (50 Eur) a ostatné vložte priamo na účet". Ďalej z tejto komunikácie vyplýva, že odporkyňa z peňažnej hotovosti prijatej od zákazníkov vyplácala služby, a to služby za pranie posteľného prádla a ostatných textílií súvisiacich s prevádzkou penziónu. Rovnako z komunikácie zo 6. septembra 2010 vyplýva, že Z. Y. usmernil odporkyňu, aby pri potrebe zabezpečenia služieb súvisiacich s prevádzkou penziónu neuzatvárala s osobami, ktoré použije na zabezpečenie týchto služieb dohodu o vykonaní práce, ale uhrádzala tieto služby v hotovosti na základe pokladničných dokladov s tým, že on to už ďalej vyrieši s pani H., zrejme externou účtovníčkou. Takisto z tejto komunikácie vyplýva, že takto spracované podklady nemá posielat' odporkyňa poštou, ale že si ich príde svedok Z. Y. vyzdvihnúť a odniesie ich osobne.

Z ďalšej mailovej komunikácie z 3. novembra 2010 (č.l. 78) vyplýva, že svedok Z. Y. 3. novembra žiadal od odporkyne zoznam zamestnancov, ktorým bola vyplatená záloha na výplatu na 9. mesiac a z mailovej komunikácie z 2. decembra 2010 je zrejmé, že Penzión Adika nemal dostatok peňažnej hotovosti na uhrádzanie služieb súvisiacich s prevádzkou penziónu, ani na zaplatenie mzdy pre zamestnancov, keď Z. Y. oznamuje odporkyňi, že: "Peniaze sú problém, podarilo sa mi len niečo získať, ale keďže je začiatok mesiaca a splátkový kalendár pre sociálku je vždy do 5-teho, nemôžem ho porušiť". Z tejto mailovej komunikácie je zrejmé, že svedok Z. Y., ktorý mal riadiť prácu odporkyne, 2. decembra 2010 potreboval zohnať peniaze a obrátil sa na odporkyňu, aby mu pomohla prejsť touto najzložitejšou etapou fungovania penziónu s tým, že to nebude zadarmo (č.l. 79 súdneho spisu). V tomto období bol problém aj s čistením žumpy a s odplatom za čistenie žumpy pánovi G., pretože najzložitejším problémom boli peniaze.

Z mailovej komunikácie zo dňa 11. decembra 2010 súd zistil, že na prevádzku penziónu nezabezpečil svedok Z. Y. dostatok peňažných prostriedkov, pretože neboli vyplatené mzdy pre zamestnancov za mesiac október, a takisto faktúry, ktoré už boli splatné, súvisiace s prevádzkou penziónu, pričom kuchárka nemala zaplatenú ani mzdu za celý september. Z mailu odporkyne svedkovi Z. Y. vyplýva, že zamestnanci Penziónu Adika sú nespokojní s tým, že nemajú zaplatené splatné mzdy k 10.12.2010, kedy sa už blížila Vianoce s tým, že žalovaná vytyka Z. Y., že nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov na chod penziónu a nepravdivé bolo ich tvrdenie (p. Y. a p. N.), pokiaľ nastupovala do pracovného pomeru, keď jej tvrdili, že v slabších mesiacoch majú zdroje na to, aby vykryli prevádzku penziónu, pričom pri prevádzke penziónu bolo neustále potrebné riešiť sťažnosti s nefunkčnou vírivkou, saunou, pokazeným vykurovacím systémom. Z dohody o plnej moci (č.l. 85) medzi spoločnosťou SLATUR TRADE, s.r.o. a Z. Y. súd zistil, že konateľka spoločnosti L. N. splnomocnila Z. Y. na všetky úkony v mene spoločnosti SLATUR TRADE, s.r.o.

Keďže navrhovateľ uplatňoval nárok voči odporkyňi z titulu porušenia povinností vyplývajúcich z uzavretého pracovno-právneho vzťahu a tvrdil, že ide o porušenie pracovných povinností pri prevádzke

Penziónu Adika, ale tieto nároky bližšie nešpecifikoval, resp. jednotlivé položky, z ktorých pozostávala celá žalovaná suma nerozviadol a neuviedol dôvody, prečo tieto jednotlivé sumy neuznáva, ako vynaložené v súvislosti s prevádzkou penziónu, právny zástupca odporkyne žiadal, aby navrhovateľ špecifikoval jednotlivé položky, teda jednotlivé sumy, ktoré v súčte tvoria vymáhanú pohľadávku s tým, aby zároveň uviedol nielen dôvod, ale dôvod aj preukázal, prečo tieto sumy ako náklady v súvislosti s prevádzkou penziónu neuznáva. Správca konkurznej podstaty 21.2.2014 doručil súdu v elektronickej podobe vo formáte pdf prvotné doklady ku skôr poskytnutému zoznamu ako sú zvýraznené jednotlivé položky na vymáhané sumy s tým, že ak by mal právny zástupca ďalšie výhrady k špecifikácii položiek, bude to možné riešiť v priebehu pojednávania.

Súd zabezpečil do podoby listinného dôkazu navrhovateľom zaslané dôkazy v elektronickej podobe nachádzajúce sa na č.l. 107 - 174 súdneho spisu. Keďže navrhovateľ zaslal súdu jednotlivé pokladničné doklady, a to výdavkové a príjmové pokladničné doklady v elektronickej podobe, ale nezaslal k nim špecifikáciu, prečo práve tieto sumy uvedené v pokladničných dokladoch považuje za neoprávnené použité a o svojom tvrdení nepredložil dôkaz, súd v priebehu pojednávania dňa 20.5.2014 vyzval navrhovateľa, aby špecifikoval podľa jednotlivých dokladov, prečo sumy, ktoré sú uvedené v pokladničných dokladoch neuznáva ako náklady vynaložené v súvislosti s prevádzkou penziónu a tvrdí, že tieto sumy boli vynaložené odporkyňou v rozpore s jej pracovnými povinnosťami. V priebehu pojednávania súd započal s vypočutím navrhovateľa, a tento sa vyjadroval ku každému z predložených dokladov s tým, že uviedol aká suma bola použitá na základe takto predloženého dokladu a uviedol, prečo túto sumu neuznáva. Keďže sú žiadal, aby navrhovateľ predložil tieto dôkazy zároveň s uvedením dôvodu, prečo tú ktorú sumu uvedenú vo výdavkovom pokladničnom doklade neuznáva, a zároveň doložil dôkaz o svojom tvrdení, prečo túto sumu neuznáva a navrhovateľ tak neurobil, súd sa pokúsil v priebehu pojednávania zabezpečiť tento dôkaz vypočutím navrhovateľa. V priebehu pojednávania navrhovateľ, ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania, uviedol vždy číslo dokladu, z akého dňa bol tento doklad vystavený, na akú sumu. Z tvrdenia navrhovateľa v priebehu pojednávania a z jeho vyjadrenia k jednotlivým dokladom súd nezistil opodstatnenosť tvrdenia navrhovateľa, že ide o sumy, ktoré boli vynaložené v rozpore s pracovnou zmluvou odporkyne, resp. že neboli vynaložené v súvislosti s prevádzkou penziónu.

Z výpovede odporkyne, ako aj z vykonaných dôkazov vyplýva, že odporkyňa sama zabezpečovala všetky služby súvisiace s prevádzkou penziónu a svedok Z. Y. mal zabezpečiť dostatok peňažných prostriedkov na zabezpečenie chodu Penziónu Adika, pokiaľ dostatok peňažných prostriedkov na zabezpečenie prevádzky penziónu nezískala odporkyňa od zákazníkov za ubytovacie a stravovacie služby.

Z pokladničných dokladov je zrejmé, že odporkyňa buď odmenu masérovi vyplácala na základe výdavkového pokladničného dokladu alebo ako odmenu na základe dohody o vykonaní práce. Doklad č. I z XX.X. na sumu 20 Eur, ktorá bola vynaložená na pohonné hmoty, správca neuznal, rovnako tak doklad I. zo XX.X. a z XX.X., pričom z priloženej mailovej dokumentácie medzi svedkom Z. Y. a odporkyňou vyplýva, že svedok Z. Y. akceptoval použitie vlastného motorového vozidla odporkyne na prevádzku penziónu a v podstate jej bol vďačný za to, že zabezpečuje chod penziónu vlastným motorovým vozidlom a z priloženej komunikácie nie je zrejmé, žeby jej zakázal z prostriedkov získaných z prevádzky penziónu zaplatiť pohonné hmoty, ktoré súviseli s prevádzkou jej vlastného motorového vozidla v prospech prevádzky Penziónu Adika. Takisto ďalšie doklady o nákladoch vynaložených na čerstvé hríby, toaletný papier, u ktorých navrhovateľ uviedol, že tieto doklady nie sú dostatočné na preukázanie potvrdenia o ich nákupe, ako aj u ďalších dokladov súd má zato, že z výpovede svedka Z. Y. vyplynulo, že odporkyňa nebola povinná viesť účtovnú evidenciu, lebo účtovnú evidenciu, teda účtovníctvo v zmysle Zákona o účtovníctve zabezpečovala pre Penzión Adika, resp. pre spoločnosť SLATUR TRADE, s.r.o. externá účtovníčka. V popise pracovných povinností odporkyne nebolo zabezpečenie riadneho a správneho vedenia účtovníctva. Spoločnosť SLATUR TRADE, s.r.o. mala konateľku, ktorá je v zmysle § 133 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom spoločnosti, pričom v zmysle § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti. Túto povinnosť zrejme preniesla konateľka spoločnosti na Z. Y. na základe vyššie uvedenej dohody o plnej moci a svedeckou výpoveďou svedka Z. Y. nebolo preukázané, žeby tento preniesol povinnosť zabezpečiť riadne vedenie účtovníctva z prevádzky Penziónu Adika na odporkyňu. Preto súd má zato, že pokiaľ, podľa tvrdenia navrhovateľa, účtovné doklady, ktoré sa našli v evidencii, nespĺňali zákonom

predpísané náležitosti, tieto doklady, ich správne vyhotovenie a ich správne zaradenie do účtovníctva mal zabezpečiť svedok Z. Y., ktorý bol odporkyňou nadriadený.

Keďže súd dokazovanie v priebehu pojednávania ohľadom opodstatnenosti vynaložených nákladov v súvislosti s prevádzkou Penziónu Adika vyhodnotil ako neefektívne, uložil navrhovateľovi opätovne povinnosť, aby predložil súdu podrobnú špecifikáciu uplatneného nároku podľa jednotlivých položiek s uvedením dôvodu, prečo tieto položky ako výdavky penziónu neuznáva, resp. prečo tvrdí, že pri ich vynaložení porušila odporkyňa svoje pracovné povinnosti, aby teda tieto dôkazy predložil súdu v písomnej podobe, aby sa súd s nimi pred pojednávaním oboznámil a vyhodnotil tvrdenie navrhovateľa o neopodstatnenosti týchto nákladov v súvislosti s prevádzkou penziónu. Na takto uloženú povinnosť súdom navrhovateľovi tento uviedol, že žiadne iné dôkazy, ako tie, ktoré predložil súdu predkladať nebude. Súd následne potom dokazovanie ohľadom špecifikácie uplatnenej pohľadávky, vzhľadom na tvrdené porušenie pracovných povinností odporkyňou pri prevádzke Penziónu Adika ukončil, a vzhľadom na to, že ani jeden z účastníkov nemal ďalší návrh na vykonanie dokazovania, súd dokazovanie vyhlásil za skončené a o veci rozhodol.

Súd o veci rozhodol tak, že po vykonanom dokazovaní má za to, že navrhovateľ nepreukázal súdu ním tvrdené skutočnosti, že odporkyňa vynaložila výdavky, ktoré si navrhovateľ uplatňuje voči odporkyňi tak, že pri ich vynaložení pri prevádzke penziónu porušila pracovné povinnosti, ktoré jej vyplývajú z pracovnej zmluvy.

Podľa § 120 ods. 1 Os.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykonaná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie o veci.

Podľa ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia, telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, príp. ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha.

Z návrhu, ktorý predložil navrhovateľ súdu, nevyplýva pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by súd zistil opodstatnenosť návrhu navrhovateľa, pričom v tomto návrhu navrhovateľ označil ako dôkazy jedine jeho výzvu, ktorou vyzval odporkyňu na zaplatenie uplatnenej pohľadávky, a zároveň súpis všeobecnej podstaty. Súpis všeobecnej podstaty má dôkaznú hodnotu pre konkurzné konanie, ale súpis všeobecnej podstaty je nedostatočným podkladom pre rozhodnutie súdu o nároku žalobcu, ktorý má vyplývať z porušenia pracovno-právnych povinností odporkyne vyplývajúcich jej z uzavretého pracovno-právneho vzťahu vzniknutého na základe pracovnej zmluvy.

Keďže navrhovateľ nedostatočným spôsobom opísal rozhodujúci skutkový stav v návrhu, nedostatočným spôsobom označil dôkazy, súd vykonával dokazovanie aj vzhľadom na tvrdenie odporkyne o neopodstatnenosti návrhu a s ohľadom na tvrdenie právneho zástupcu odporkyne, ktorý žiadal preukázať, resp. špecifikovať uplatnenú pohľadávku, pričom by sa ku každému dôvodu, ktorý navrhovateľ uviedol, teda ku každej z uplatnených súm vyjadril, súd teda uložil navrhovateľovi, aby predložil podrobnú špecifikáciu žalovanej sumy s uvedením dôvodov, prečo tú ktorú sumu neuznáva, prečo o tej ktorej sume tvrdí, že ju odporkyňa použila v rozpore s pracovnou zmluvou, a zároveň aby poukázal na dôkazy, ktorými podoprie tieto svoje tvrdenia. Takto uloženú povinnosť súdom navrhovateľ odmietol vykonať a tvrdil, že predložil súdu dostatočné dôkazy o opodstatnenosti svojho nároku, súd dokazovanie ukončil a má zato, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdenia, že odporkyňa pri vynakladaní týchto súm porušila pracovné povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej pracovnej zmluvy.

Podľa § 81 písm. a) Zákonníka práce zamestnanec je povinný najmä pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi, nadriadeným je aj predstavený podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 písm. c) Zákonníka práce je zamestnanec povinný dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy vzťahujúce sa na prácu ním vykonávanú ak bol s nimi riadne oboznámený.

Podľa § 81 písm. e) Zákonníka práce je zamestnanec povinný hospodáriť riadne s prostriedkami, ktoré mu zveril zamestnávateľ a chrániť jeho majetok pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím a nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.

Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by odporkyňa pracovala nezodpovedne, že by neplnila pokyny nadriadených, ktoré jej boli vydané, že by nedodržiavala právne predpisy a predpisy, ktoré sa vzťahujú na prácu ňou vykonávanú, žeby nehospodárila riadne s prostriedkami, ktoré jej zveril zamestnávateľ, že by nechránila majetok zamestnávateľa pred poškodením. Dôkazné bremeno v tomto prípade spočívalo na navrhovateľovi, ktorý, keďže odporkyňa nemala uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti, si zrejme nárok voči odporkyni uplatňoval z titulu náhrady škody v zmysle § 179 Zákonníka práce. Navrhovateľ síce svoj nárok v zmysle Zákonníka práce nešpecifikoval, ale súd dôvodí, že navrhovateľ sa domáhal nároku voči odporkyni z titulu zodpovednosti za škodu.

Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s tým. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie, okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Súd konštatuje, že navrhovateľovi sa nepodarilo preukázať zavinené porušenie pracovných povinností odporkyňou, ktoré bola povinná plniť na základe uzavretej pracovnej zmluvy a dojednaného druhu práce.

Podľa § 186 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu, a ak túto škodu zamestnávateľ od neho požaduje.

Súd konštatuje, že navrhovateľovi sa nepodarilo preukázať aký rozsah pracovných povinností bol odporkyni určený, teda čo bolo jej pracovnou náplňou. Pokiaľ to Z. Y., ako svedok, ktorý bol nadriadený odporkyni tvrdil, že jej určil rozsah jej pracovných povinností, že jej bola písomne daná pracovná náplň, túto skutočnosť sa mu nepodarilo hodnoverne preukázať. Tvrdeniu svedka, že pracovná náplň odporkyne bola uložená "v červenom fascikli v kancelárii", pričom on sa k týmto dôkazom nedostal, súd nepovažoval za pravdivé, už vzhľadom aj na jeho tvrdenia ako svedka, ktoré sa rozchádzali s obsahom mailovej komunikácie medzi Z. Y. a odporkyňou, keď tento tvrdil, že jej nedal súhlas na používanie súkromného motorového vozidla na účely prevádzky penziónu, pričom z tejto mailovej komunikácie je zrejmé, že bol s tým uzročený, nenamietal proti tomu a v podstate jej bol vďačný za to, že svoje súkromné motorové vozidlo používala v súvislosti s prevádzkou Penziónu Adika. Teda pokiaľ sa žalobcovi nepodarilo preukázať v konaní, aké pracovné povinnosti bola povinná plniť odporkyňa, resp. ktoré činnosti v súvislosti s prevádzkou penziónu nebola oprávnená vykonávať, teda zabezpečovať ona, keď z vykonaného dokazovania vyplývalo, že Z. Y. sa v penzióne objavoval len zriedkavo, a teda bolo na odporkyni, aby zabezpečovala každodennú prevádzku Penziónu Adika, súd ma zato, že odporkyňa nemôže niesť zodpovednosť za škodu, ktorú si uplatňuje navrhovateľ predmetným žalobným návrhom, pretože jednak sa mu nepodarilo preukázať rozsah pracovných povinností, ktoré mala odporkyňa plniť pri prevádzke penziónu, a potom nemohol preukázať ani porušenie povinností, ktoré jej mali byť uložené.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nepreukázal splnenie predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 179 ods. 1 Zákonníka práce, súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súd priznal odporkyni nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, pretože táto bola v konaní úspešná a priznal jej náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za 5 úkonov právnej služby, každý vo výške 237,34 Eur, 4x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu 31,24 Eur, 1x režijný paušál 8,04 Eur, spolu odmena advokáta za jednotlivé úkony právnej služby a režijné náklady 1 225,98 Eur. Ďalej súd priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu z náhrady cestovných nákladov a náhradu za stratu času pre

právneho zástupcu odporkyne, a to pri účasti na pojednávaniach dňa 24.9.2013, 28.11.2013 a 20.5.2014 pri prekonaní vzdialenosti medzi Banskou Bystricou - Breznom a späť za 24.9.2013 sumu 23,239 Eur, 28.11.2013 23,-- Eur a 20.5.2014 23,-- Eur, spolu 69,24 Eur a náhradu za stratu času za jednotlivé vyššie uvedené dni pri čase strávenom prekonávaním vzdialenosti Banská Bystrica - Brezno a späť za každých 4 ? hodiny (1/2 hodiny po 13,01 Eur), za deň 20.5.2014 13,40 Eur, spolu 157,68 Eur. Teda odmena advokáta, cestovné výdavky a náhrada za stratu času predstavuje 1 452,90 Eur plus 20 % DPH z celej sumy 290,58 Eur, potom tvorí odmena advokáta výdavky, cestovné a náhrada za stratu času vrátane DPH 1 743,48 Eur, ktoré zaviazal súd zaplatiť navrhovateľa k rukám právneho zástupcu odporkyne.

V zmysle § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch podľa výsledku konania by bol navrhovateľ povinný nahradiť štátu hodnotu súdneho poplatku z odporu, od platenia ktorého bola odporkyňa oslobodená na základe uznesenia Okresného súdu Brezno. Vzhľadom k tomu, že od súdneho poplatku je oslobodený v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. m) Zákona o súdnych poplatkoch aj navrhovateľ, súd nezaviazal správcu konkurznej podstaty, teda navrhovateľa, na zaplatenie súdneho poplatku, od platenia ktorého bola odporkyňa oslobodená na základe rozhodnutia súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).