

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 24Sp/59/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013201680  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6013201680.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: D. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX B. B., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, Trieda SNP 75, 974 89 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 8021/2003 - 5, R.z.: 45283/2013 zo dňa 2. októbra 2013, o návrhu navrhovateľky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, takto

### rozhodol:

Súd navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 24Sp/59/2013-14 zo dňa 12.12.2013 potvrdil opravným prostriedkom navrhovateľky napadnuté rozhodnutie správneho orgánu Centra právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, sp.zn. 8021/2003-5, R.z.: 45283/2013 zo dňa 02.10.2013. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal a uložil jej povinnosť zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok 35,- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania obdržal súd od navrhovateľky podanie, v ktorom uviedla, že podáva odvolanie proti predmetnému rozsudku, ktoré zo zdravotných dôvodov doplní dodatočne.

Súd uznesením zo dňa 13.02.2014 vyzval navrhovateľku na opravu a doplnenie predmetného podania s poukazom na ustanovenie § 43 a § 209 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľka písomným podaním doručeným súdu dňa 27.02.2014 uviedla, že prvostupňový súd jej predmetným rozsudkom nepriznal náhradu trov konania a zároveň uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok 35,- Eur. Nakoľko nie je schopná uhradiť túto sumu, žiada o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Poukázala na to, že príjem uvádzaný v rozsudku nedosiahla ani jeden mesiac. Z dôvodov oslabenia CZK jej príjem má klesajúcu tendenciu. Matka, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti, má zníženú pomoc v hmotnej núdzi zo sumy 112,97 Eur na 49,70 Eur, t.j. spolu s dôchodkom poberá 149,70 Eur a teda nedosahuje ani životné minimum. V zmysle zákona o rodine je dieťa povinné postarať sa o rodiča, ak tento nemá dostatok finančných prostriedkov pre svoje živobytie, pričom jej matka tieto prostriedky nemá. Navrhla, aby Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok zrušil v plnom rozsahu.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p.; na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 4 O.s.p.; ak bol účastníkovi priznaný nárok na právnu pomoc podľa osobitného predpisu, takéto rozhodnutie má účinky oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu, v ktorom mu bola právna pomoc priznaná.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch; od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu (pozn. zákon č. 327/2005 Z.z.).

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.; v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Súd zaviazal napadnutým rozsudkom navrhovateľku zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, nakoľko je poplatníkom, keďže podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebola úspešná. Zákon o súdnych poplatkoch pre uvedený typ konania neupravuje vecné ani osobné oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 citovaného zákona). V zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 citovaného zákona je od poplatku oslobodený iba ten účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, avšak toto nie je prípad navrhovateľky, ktorej práve napadnutým rozhodnutím Centra právnej pomoci nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. Z rovnakého dôvodu nemožno navrhovateľku považovať ani ex lege oslobodenú od súdneho poplatku podľa § 138 ods. 4 O.s.p..

Navrhovateľka požiadala o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p.. Je zrejme, že v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p. sú uvedené iné kritériá pre posudzovanie odkázanosti osoby žiadajúcej priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, aké sú uvedené v zákone č. 327/2005 Z.z., bez splnenia ktorých nie je možné jednotlivé nároky právnej pomoci priznať. Nie je vylúčené, že súd by priznal oslobodenie od súdnych poplatkov podľa Občianskeho súdneho poriadku aj v takých prípadoch, kde by navrhovateľ nespĺňal zákonné podmienky pre priznanie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z.. V každom konkrétnom prípade je potrebné posudzovať žiadosť osobitne.

V predmetnej veci Centrum právnej pomoci nepriznalo navrhovateľke právnu pomoc, vzhľadom na nesplnenie podmienky § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z.z., t.j. navrhovateľka presiahla zákonom stanovený príjem, kedy je možné právnu pomoc priznať. Kritériá posudzovania uvedené v Občianskom súdnom poriadku majú všeobecnejší charakter, a teda umožňujú súdu posúdiť žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov vo všeobecnejšej rovine „ak to pomery účastníka odôvodňujú“, avšak v každom prípade nesmie ísť o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, a to nie vo veci, pre ktorú žiada právnu pomoc, ale vo veci konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (súdne preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu). Samotná skutočnosť, že súd už vo veci samej vydal rozsudok a potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci, nasvedčuje tomu, že podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu je zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Pokiaľ by súd za danej situácie, hoci by aj uznal splnenie podmienky, že pomery navrhovateľky odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, poprel by tým svoj skôr vyslovený právny názor vo veci samej, keď považoval napadnuté rozhodnutie vydané odporcom za vydané v súlade so zákonom, a preto toto podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil. Danej situácii potom korešponduje uložená povinnosť navrhovateľke zaplatiť súdny poplatok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.