

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206366
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714206366.2

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti:

S. F., T.. XX.XX.XXXX,

D. F., T.. XX.XX.XXXX

obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka G. G.Á., T.. XX.XX.XXXX, H. S. XXX/X, XXX XX G., občan SR, práv. zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, 036 01 Martin a otec: L. F., T.. XX.XX.XXXX, H. T. XX, C. H. Š. H.. M. XXXX/X, XXX XX I., občan SR v konaní o návrhu matky o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2014 sa matka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti; zaviazal otca povinnosťou prispievať na maloletého S. sumou 120 eur a maloletú D. sumou 100 eur mesačne vždy do 20 - teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc dňom podania návrhu a zakázal styk otca s maloletými deťmi až do právoplatného skončenia veci samej. V odôvodnení svojho návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí udržiavala vzťah od mája 2008. V tom čase otec pôsobil ako hokejista v zahraničí. V roku 2009 sa vrátil natrvalo na Slovensko a začali žiť v spoločnej domácnosti. Zo vzťahu pochádzajú obe maloleté deti, pričom spoločnú domácnosť obýval aj ďalší syn matky, L.. Problémy s otcom detí boli od začiatku. Počas spolužitia sa k nej a jej synovi L. správal agresívne, vulgárne nadával jej aj deťom, v dôsledku čoho začal L. navštevovať psychológa. Matka maloletých ďalej uviedla, že sa otca bojí, najmä pre jeho skratové a nezodpovedné správanie. Hlavne sa bojí o svoje deti. Na otca maloletých matka podala trestné oznámenie z dôvodu, že jej fyzicky ublížil. Otec bol trestným rozkazom uznaný za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania. Okrem nevhodného správania hrával automaty, pričom mu v rámci trestného rozkazu bolo uložené aj ochranné opatrenie - ústavné ochranné liečenie patologického hráčstva. Z toho dôvodu bol liečený v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom n.o. Predná Hora (od 21.08.2013 do 21.10.2013). Následne sa mal po prepustení podrobiť ambulantnej liečbe, na ktorej sa síce zúčastňuje, ale predpísané lieky užíva svojvoľne. Matka poukázala aj na nezodpovedné správanie otca, ktorý napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom uložený trest zákazu činnosti vedľa motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky a bol mu zadržaný vodičský preukaz, vozí deti v aute, pričom nemá zabezpečené ani detské sedačky do auta. Otec spoločnú domácnosť opustil 06.05.2014, pričom matka z obavy odišla bývať spolu s maloletými k svojim rodičom do Sučian. K príjmom otca uviedla, že od 07.08.2013 je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Počas ich vzťahu však

otec pracoval ako predavač kníh, kde zarábala cca 200 eur za týždeň. Výživné platí nepravidelne. Za január a február nezaplatil nič, za marec zaplatil 250 eur, za apríl 235 eur. K návrhu matka pripojila rodné listy maloletých detí, Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C 135/09-18 zo dňa 16.09.2009, Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Martin č.k. 2T/44/2013-66 zo dňa 19.04.2013, obžalobu Okresnej prokuratúry Martin, predbežnú prepúšťaciu správu Odborného liečebného ústavu psychiatrického n.o. Predná Hora, ošetrovateľskú prepúšťaciu správu, Uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Nt 32/2013 zo dňa 16.10.2013, Trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/61/2013, Rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu Okresného dopravného inšpektorátu Martin zo dňa 22.05.2013, zmluvu o prevzatí tovaru na uskladnenie, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie, úradný záznam zo dňa 12.05.2014.

Súd Uznesením č.k. 19P/28/2014-30 zo dňa 14.05.2014 ustanovil maloletým kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ktorý sa v správe zo sociálneho prieskumu zo dňa 15.05.2014 vyjadril, že matka s maloletými deťmi žije v prenajatom trojizbovom rodinnom dome. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj maloletý syn matky L., pochádzajúci z predošlého manželstva. Matka je zamestnaná v ČSOB poisťovni, pričom jej priemerný mesačný zárobok predstavuje sumu 1 600 eur. Okrem toho poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri deti. Maloletý S. navštevuje Prvú súkromnú materskú školu na ulici Zvolenská v Martine, maloletá D. je v celodennej starostlivosti matky. Maloleté deti sú sledované v ambulancii detskej obvodnej lekárky MUDr. Č.. Na základe jej odporúčaní matka s maloletým Dávidom absolvovala pohovor u detskej psychologičky MUDr. Š.. Vo vzťahu k otcovi maloletých matka uviedla, že mu bolo diagnostikované patologické gemblérstvo v dôsledku ktorého sa otec správa nielen voči nej, ale aj deťom neprimerane - agresívne. S otcom sa kolíznemu opatrovníkovi nepodarilo skontaktovať.

Súd sa pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia podrobne oboznámil s listinami, ktoré matka k návrhu pripojila, a ktoré mali vplyv na rozhodovanie v danej veci. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5C 135/09-18 zo dňa 16.09.2009 (č.l. 7) bolo rozvedené manželstvo matky maloletých s I. L. G., pričom bolo zároveň rozhodnuté aj o zverení maloletého L. do jej osobnej starostlivosti. Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Martin č.k. 2T/44/2013-66 zo dňa 19.04.2013 (č.l. 8) bol otec maloletých detí uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov (skúšobná doba 1 rok) spolu s ochranným opatrením - ústavným ochranným liečením patologického hráčstva. Zo skutkovej vety predmetného rozhodnutia vyplýva, že otec po predchádzajúcej slovnej hádke matku maloletých fyzicky napadol a to tak, že ju obidvoma rukami chytil pod krk, potom ju pustil a udrel ju otvorenou dlaňou na pravú časť tváre. Následne sa jej aj svojmu otcovi viackrát až do príchodu hliadky vyhrážal zabitím. Z predbežnej prepúšťacej správy Odborného liečebného ústavu psychiatrického n.o. Predná Hora a ošetrovateľskej prepúšťacej správy (č.l. 13 - 14) vyplýva, že otec maloletých riadne ukončil liečbu, odchádza v dobrom klinickom stave a bolo mu odporúčené doliečovanie ambulantnou formou. Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Nt 32/2013 zo dňa 16.10.2013 (č.l. 15) súd rozhodol o premene ochranné liečenia patologického hráčstva ústavnou formou na ochranné liečenie patologického hráčstva ambulantnou formou. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/61/2013 zo dňa 19.05.2013 (č.l. 16) bol otec maloletých uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 TZ, pričom vodičský preukaz mu bol Rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu Okresného dopravného inšpektorátu Martin zo dňa 22.05.2013 zadržaný. Do úradného záznamu poznamenaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 12.05.2014 (č.l. 22) matka uviedla, že má obavu o seba a deti. Otec je agresívny, vyhráža sa jej aj deťom.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá, druhá a tretia veta O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie

Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že inštitút predbežných opatrení umožňuje súdu rýchle a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný jeho okamžitý zásah a je odôvodnená potreba dočasne upraviť pomery maloletých detí. Inštitút predbežných opatrení sa uplatňuje v tých prípadoch, kde faktický stav nie je želaný a potrebuje dočasnú úpravu a nie za účelom zosúladiť právneho a faktického stavu. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je totiž osvedčenie, že bez takejto dočasnej úpravy súdu sú právne pomery účastníkov ohrozené a že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy niektorému z účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná je ponechaná na úvahe súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

Súd sa oboznámil s návrhom matky, s priloženými listinami, so správou kolízneho opatrovníka a dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia nie je osvedčené, nakoľko nebola preukázaná nevyhnutnosť tejto úpravy. Z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, rovnako tak zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva, že by bolo bezprostredne ohrozené zdravie maloletých detí, ich život, alebo že by maloletým hrozila bezprostredná ujma.

Maloleté deti sú momentálne v osobnej starostlivosti matky, tá sa o nich riadnym spôsobom stará a zabezpečuje ich potreby, čo vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka. V návrhu teda neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by vyvolali potrebu rozhodovať o zverení maloletých predbežným opatrením. Rovnako ohľadom určenia výšky vyživovacej povinnosti otca má súd za to, že za súčasného stavu deti nie sú ohrozené na svojom živote alebo zdraví. Matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že otec maloletých si v súčasnej dobe vyživovaciu povinnosť plní (marec - 250 eur, apríl 235 eur). Navyiac matka má vlastný príjem vo výške 1 600 eur mesačne, ktorým taktiež dokáže uspokojovať základné potreby detí. Vo vzťahu k zákazu styku otca s maloletými deťmi súd poznamenáva, že samotná skutočnosť, že otec je agresívny, nezodpovedný a vulgárny nie je dôvodom na zákaz styku otca s maloletými deťmi predbežným opatrením. Z predložených listín vyplýva, že otec sa agresívne správa najmä voči matke, avšak zo žiadnej nevyplýva, že by sa otec počas svojich doterajších kontaktov s

deťmi pokúšal na ne zaútočiť, resp. ich protiprávne odvieť. Nariadenie zákazu styku rodiča s maloletým dieťaťom je vždy zásahom do absolútneho práva rodiča podieľať sa osobnou starostlivosťou o dieťa. Voči dieťaťu je to zásah do práva dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Pri rozhodovaní o zákaze styku preto súd musí mať za preukázané, že prítomnosť rodiča má na psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa vážne negatívne dopady. Z tvrdení uvedených matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nemá za preukázané, že by takéto okolnosti za daného stavu nastali.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Nič však nebráni matke podať riadny návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, resp. návrh na zákaz styku otca s maloletými deťmi a uviesť v ňom skutočnosti, opodstatnenosťou ktorých sa bude súd zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).